

bliver ved med at sige er nye penge, men som jo i virkeligheden er fundet inden for miljøministerens egen ramme, skal anvendes til. Kan miljøministeren bekræfte, at mindst 20 mio. kr. vil blive brugt til at købe jord, som skal bruges til naturparker? Eller skal de 20 mio. kr. bare bruges til nye rapporter og nye beskrivelser, altså bare til papir? Får vi noget miljø for de 20 mio. kr.?

Kl. 13.00

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg føler lige anledning til at rette miljøministeren i en misforståelse, for det tror jeg bestemmer var tale om.

Der er ikke tale om, at vi står her og sammenligner en finanslov, den tidligere regering havde vedtaget. Det, jeg har bedt om tal på, som ministeriet har leveret til mig, er det forslag til finanslov, den tidligere regering havde fremsat, men som ikke nåede at blive behandlet, fordi der blev udskrevet valg. Så det er sådan set de samme tal, vi sammenligner, og det er jo Miljøministeriet, ministerens eget ministerium, der har sat tallene op for os. Så det er ikke æbler og pærer. Det er ministerens egne embedsmænd, der har givet de her tal. Det er dem, jeg forholder mig til.

Jeg har oplyst i mit tidligere indlæg, at der alene i 2002, dvs. det år, vi har nu, er en besparelse på miljøområdet for den nuværende regering på 111 mio. kr., og at det over en 4-årig periode betyder, at den nye regering faktisk skærer næsten 500 mio. kr. af naturindsatsen. Når ministeren overhovedet ikke kommenterer det, må jeg jo tage det som en bekræftelse.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Må jeg først sige til fru Elsebeth Gerner Nielsen, at der er et glædeligt budskab: Den tid er ovre, hvor man kun producerede rapporter for rapporternes skyld og forhindrede dem, der lavede dem, i også at regne i penge. Det skete, da man fik en ny regering, så var det slut. Så det er da en glædens dag.

Jeg er enig i, at det er trist at se, at Wilhjelmudvalgets rapport aldrig fik lov til at begynde at behandle økonomi, selv om de selv gerne bad om det og gerne ville det. Det er ærgerligt, men sådan er det. Derfor vil jeg bare sige, at der bliver ikke nogen nye rapporter, man skal til at lave om det her, og det har jeg jo svaret på nogle gange, når jeg har diskuteret naturparker.

Jeg har bare sagt: Man er nødt til at forstå, at de naturparker skal etableres på en sådan måde, at man får et medejerskab til dem. Det gælder den lokale befolkning, det gælder de kommunale og amtskommunale myndigheder, det gælder erhvervslivet. Det kan godt være, man ikke kan lide den tanke, at vi tager den tid, men jeg mener, at vi skal tage den tid. De der naturparker skal ligge der i meget, meget lang tid, og der er intet, man får så godt et naturmiljø ud af, som at de, der bor der, også er en del af det fortsatte liv på stedet og føler et medejerskab til det. Føler man et medejerskab, er det utroligt, som det kan udvikle sig.

Derfor er det, jeg bare siger: Sådan kommer det til at gå, og de penge skal bruges til det, og jeg sagde faktisk i min tale, at de 50 mio. kr. skulle fordeles med 20 mio. kr. til de her naturparker, 20 mio. kr. til skovrejsning – som jeg glæder mig over vi får utrolig meget ud af, for der er så mange, der gerne vil være med til at lave projekterne sammen med os, og det synes jeg vi skal glæde os over – og 10 mio. kr. til habitatområderne. Det er på den måde, som de 50 mio. kr. kommer til at blive anvendt. Jeg siger bare, at når man diskuterer de her procentsatser, skal man altså huske overslagsårene. Jeg bekræftede kun, fordi jeg fik et spørgsmål om det, hvordan overslagsårene gik for den gamle regering. De gik sådan her på naturområdet.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg fik ikke svar på mit spørgsmål. De 20 mio. kr. til naturparker, hvad vil de helt konkret blive anvendt til? Der skulle ikke bruges penge på at sikre medejerskab, det kræver bare, at snakketøjet er i orden. Hvad skal de konkret anvendes til? Vil der blive købt jord for de 20 mio. kr.? Med andre ord vil de blive brugt på natur? Er det sådan, at vi kan være sikre på, at de 20 mio. kr. rent faktisk går til miljøforbedringer, til naturforbedringer?

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jamen jeg kan sandelig godt forstå fru Elsebeth Gerner Nielsen. Hun har lært af historien, at man skal være sikker på, at de penge, der bliver afsat, også går til naturen og miljøet, for når man kigger tilbage, kan man jo godt se, at der har jo været mange spændende projekter gennem tiden. Så det er jeg sådan set meget enig i. Den diskussion har man lige haft om alt med De