

Grønne Guidere og alle de ting der, om man var for grønne fonde eller ej. Der kunne man ikke sige, hvor pengene var henne.

De her 20 mio. kr. er fuldstændig udmøntet til de naturparker, men det ville dog være sjældent, at jeg som minister skal stå og sige to ting, der er direkte modsatte, sige: Det gælder om et lokalt medejerskab, det gælder om, at alle føler, at det er det rigtige, vi gør nu, og i øvrigt kan jeg fortælle, hvad de 20 mio. kr. skal bruges til.

Så ville der da nok sidde nogle udeomkring og spørge: Hvor er det medejerskab da lige blevet af, når vi alle sammen skal være med på ministerens idé?

Kl. 13.05

Nej, sådan er det ikke. De 20 mio. kr. er reserveret, og det er første gang i forhandlingerne, at jeg nu hører, at man er nervøs for, om de 20 mio. kr. nu ikke er for meget. Altså indtil nu har jeg hele tiden hørt, at 20 mio. kr. vil være for lidt, og det er måske også min bekymring, så kan det være, der kun bliver to projekter, men nu må vi se.

De 20 mio. kr. kan jo bruges til mange ting. Det kan være, at der skal være en mindre intensiv drift, det kan være, at der er nogle områder, som vi skal gøre en ekstra indsats for. Jeg ved det ikke, men jeg ved, at når man laver et pilotprojekt, så er det simpelt hen, fordi man skal udvikle, hvad der skal indeholdes i de projekter, som vi sammen kan blive enige om.

Vi vil jo fra ministeriets side – og det tror jeg også fru Elsebeth Gerner Nielsen vil være glad for – stille nogle krav om, at det også skal ske sådan, at vi kan sikre den unikke natur. Altså det er ikke bare et spørgsmål, om man er enig, vi har jo også nogle krav til, hvordan vi fra vores side vil have det. Så vi er alle sammen en part i den debat.

Men ja, jeg kan forsikre, at de 20 mio. er tiltænkt at skulle komme naturen til gode.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Forespørgsel nr. F 12:

Forespørgsel til miljøministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om regeringens målsætning for påvirkning af naturarealer og vandmiljø med næringsstoffer fra landbruget og andre forurenere, så talegrænserne overholdes, iltsvind undgås og grundvandet bevares meget næringsfattigt?«

Af Keld Albrechtsen (EL) og Line Barfod (EL). (Forespørgslen anmeldt 3/10 2002. Fremme af forespørgslen vedtaget 9/10 2002).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg gør opmærksom på på nuværende tidspunkt, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse vil blive udsat til tirsdag den 26. november 2002.

Begrundelse

Keld Albrechtsen (EL):

Forureningen med næringsstoffer i det danske miljø er jo i dag måske omkring ti gange så stor, fem til ti gange så stor i hvert fald, som i det oprindelige landskab, og kendsgerningen er jo, at det allerede nu har fået dramatiske konsekvenser, nemlig iltsvind og fiskedød i vores farvande. Vi kender det helt uhyggeligt fra i år, hvor store mængder døde fisk drev ind på vore kyster.

Naturen kan ikke tåle de tilførsler, som i øjeblikket kommer til den. Vandmiljøplan I og Vandmiljøplan II har ikke kunnet løse problemerne. Der er meget langt igen. Groft sagt kan man jo sige, at der er vi kun nået halvvejs med hensyn til at begrænse mængderne af gødnings-tilførsel til miljøet i forhold til Vandmiljøplan I og Vandmiljøplan II.

Det, der er min bekymring og grunden til, at vi fra Enhedslistens side har rejst den her debat i dag, er, at der ser ud til at blive et slip, fra Vandmiljøplan II standser og så til, at der kan gøres en ny indsats, og ministeren havde i første omgang – men det håber jeg så at få ændret i dag med den her debat – tænkt sig, at der først skulle ske noget i næste folketingssamling, altså om et års tid.

Jeg håber at få en klar melding fra regeringen om, at nu er det ikke flere redegørelser, vi først og fremmest har brug for, nu er det handling. Vi ved jo godt, hvad der er galt, og vi ved jo godt, hvad der skal gøres og kan gøres her og nu for at