

lastning af naturen, end vi havde regnet med i de to vandmiljøplaner, vi har lavet.

Det giver i hvert fald for os to konklusioner: Den første er selvfølgelig, som også ministeren sagde, at man bør tage udgangspunkt i de nye tal i den kommende debat. Det er vi helt enige i. Den anden er, at det også giver anledning til, at vi er nødt til at opstille nogle nye mål for at få nedbragt kvælstofbelastningen, fordi kvælstofbelastningen i dag faktisk er højere, end vi hele tiden havde regnet med.

Det sidste, vi går til forhandling med, er et ønske om også at inkludere nogle nye instrumenter, og vi er meget positive over for økonomiske instrumenter, heriblandt en kvælstofafgift, som jo også er noget af det, en af arbejdsgrupperne skal kigge på.

Vi synes dog også, det er vigtigt at sige, at der ikke kun skal være en generel regulering. Den skal også være mere lokal og passe til de naturtyper, der er i området. Derfor vil vi gerne kigge på, om hvert landbrug fremover skal miljøgodkendes individuelt, så man særligt kan tage hensyn til de sårbare naturtyper, der er i omegnen. Vi ved jo godt, den danske natur er forskellig, og rundtomkring har man forskellige problemer.

Så kort sagt: Vi går ind for en bred debat om vandmiljøplanen, som både omhandler generelle virkemidler og konkrete virkemidler i den aktuelle situation.

Jeg skulle sige fra SF, at da hr. Jørn Jespersen ikke kan være her til stede her i salen, men er nødt til at være i Europaudvalget, bliver han dækket ind af de synspunkter, jeg her har givet udtryk for.

Kl. 14.00

Vi kan desværre ikke støtte Enhedslistens forslag til vedtagelse, da vi som sagt indgår i vandmiljøplanpartierne og dér har sat et arbejde i gang, som vi selvfølgelig også vil afvente enden på. Men vi har nogle mål og nogle forhandlingspositioner, vi selvfølgelig også går til forhandlinger med.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil godt spørge fru Pernille Blach Hansen: Når der nu ligger forskellige tal, som er kommet frem her som grundlag, er det så ikke korrekt, at man overhovedet ikke har vidst, hvad man egentlig har talt om? Man har simpelt hen gættet sig frem til noget i den sidste vandmiljøplan, som Socialdemokratiet er medejer af, kan man sige.

Så har jeg et andet spørgsmål: Hvordan ser Socialdemokratiet på det, hvis der kommer en bredere forhandlingskreds med ind her? Vi har hørt fra andre partier under åbningsdebatten, at de ikke ville blokere for en bredere forhandlingskreds. Hvordan stiller Socialdemokratiet sig til det spørgsmål?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Eyvind Vesselbo for en kort bemærkning og lidt senere hr. Albrechtsen, ca. 1 minut senere.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Det var jo en masse flotte ord fra fru Pernille Blach Hansen. Man sidder egentlig og undrer sig: Det er jo ikke mere end et år siden, at Socialdemokratiet var i regering, og i de 9 foregående år kunne man have gennemført alle de her flotte ord, men man gjorde det ikke.

Jeg vil godt spørge fru Pernille Blach Hansen: Hvorfor blev det her ikke gennemført, når man nu havde flertallet sammen med De Radikale – for jeg kan forestille mig, at fru Elsebeth Gerner Nielsen vil komme op og sige nogenlunde det samme lidt senere på dagen – hvorfor blev det her ikke gennemført? Er iltsvind noget, der er opstået, siden den nye regering er trådt til? Er det et iltsvind, der pludselig er kommet på grund af den nye regering? Hvorfor gjorde den tidligere regering ikke noget ved det?

Så vil jeg godt sige, at der blev stillet en lang række spørgsmål til fru Inger Støjberg om hendes stillingtagen til nogle forskellige områder, men hvor er troværdigheden henne i Socialdemokratiet, når man åbenbart vil have svaret, inden arbejdsgrupperne har arbejdet færdig?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg har noteret mig, at Socialdemokratiet er enige med Enhedslisten i, at der skal ses på landbrugets bidrag til forureningen, og at der skal gøres noget. Derfor går jeg ud fra – og det håber jeg at fru Pernille Blach Hansen kan bekræfte – at Socialdemokratiet ikke vil acceptere, hvis dette udvalgsarbejde, sådan som Enhedslisten frygter det, udvikler sig til en regulær syltekrukke. Det håber jeg der må være en eller anden tidsgrænse for. Jeg vil godt spørge helt præcist, om Socialdemokratiet synes, det er en god idé, at sagen skal oversomme. Det synes jeg i hvert fald ikke kan være rigtigt.