

løse problemet. Det kan vi nemlig ikke, men udviklingen går den rigtige vej. Det ved vi.

Vi har igangsat et udredningsarbejde, hvor det bl.a. fremgår, at også økonomiske virkemidler skal belyses. Lad os afvente resultatet af det arbejde, for når vi har det nødvendige vidensgrundlag, kan vi træffe beslutninger om en fortsat indsats for beskyttelse af miljø og natur.

Man kan sige, hvad denne debat i hvert fald ikke drejer sig om, nemlig om der er nogle, der vil gøre noget for naturen og miljøet, og nogle, der ikke vil det. Det er i hvert fald det eneste, denne debat overhovedet ikke drejer sig om, for jeg har kun hørt i dag, at alle er enige om, at vi skal gøre noget for naturen og miljøet. Ellers havde vi vel heller ikke gjort den store indsats gennem de sidste 10-15 år.

Der er nuancer. Der er nogle, der vælger at sige, at vi skal gå i gang allerede nu, inden vi kender grundlaget, hvorpå vi skal træffe beslutninger. Men der er jo en fuldstændig modsætning i det synspunkt, for det er jo ikke et spørgsmål, om man har nogle politiske synspunkter, man gerne vil have luftet. Hvis f.eks. nogle godt vil have en kvælstofgift, er det vigtige jo at finde ud af: Jamen hvordan virker den? Hvilken effekt vil den få i forhold til noget andet? Jeg tror, det var hr. Jørn Dohrmann, der sagde det meget tydeligt. Det er et spørgsmål om at få mest miljø for pengene.

Efter i dag må det endelig ikke stå som et billede af, at det kun er et spørgsmål om, hvorvidt man vil gøre noget eller ej. Det er sådan set det eneste, det ikke drejer sig om, for alle vil gerne gøre en indsats, men man skal kende det grundlag, man træffer sine beslutninger på. Man skal kende virkningerne af dem, og man skal kende konsekvenserne. Sådan er det, og det ved vi jo. Man kan vælge, men spørgsmålet og opgaven er at vælge rigtigt.

Jeg synes, det blev sagt meget tydeligt af fru Helle Sjelle, der sagde, at vi er klar til handling. Det var krystalklart skåret ud, og det samme var tilfældet, da fru Inger Støjberg sagde, at åbenhed, respekt og tillid er de ting, man skal bygge på. Men det kræver somme tider tid, før vi har det materiale, vi skal bruge som grundlag for at træffe de afgørelser, vi skal træffe.

Der har været en diskussion, hvor der bl.a. blev spurgt, om de beløb, der er sat af til jordbrugsforskning, er tilstrækkelige. Ja, det kan jeg garantere for. Der vil være de midler, vi skal bruge, når vi sidder og arbejder med de ting. Vi har også lagt en linje sammen og sagt, at det arbejde

skal i gang, og at det er helt klart, at det er et højt prioriteret område. Så er det på plads.

Så blev der spurgt, om regeringen vil indbyde alle partier til forhandling om Vandmiljøplan III. Ja, det vil jeg, det vil regeringen, det vil fødevarerministeren, og det har vi også sagt flere gange, når nogle har spurgt os om det. Jeg kunne bare godt tænke mig, at alle ville sige efter i dag: Forliget løber til udgangen af 2003, men så vil vi prøve at se, om vi ikke kan samle hele Folketinget, når vi skal arbejde på det.

Kl. 14.50

Jeg tror faktisk, at befolkningen udeomkring har den indstilling, at det er noget, vi skal løse, og det er noget, vi sammen skal bruge alle de kræfter, vi kan, for at få det sat på plads. Jeg tror nok, man er lidt ligeglade med, hvordan vi kommer dertil, men man ønsker bare, at vi alle sammen er med. Diskussionen om, hvornår man kommer med, vil jeg ikke gå ind i nu, for det er selvfølgelig rigtigt, at der løber et forlig, men ved udgangen af 2003 håber jeg simpelt hen, at vi kan være med alle sammen. Jeg synes nemlig, det er så store beslutninger, vi skal træffe for den nulevende befolkning, for de kommende generationer, for hele erhvervslivet og i hvert fald for alle de skabninger, der er afhængige af de beslutninger, vi træffer om natur og miljø, at jeg synes, vi må blive enige om dem.

Hr. Keld Albrechtsen har ikke kunnet skjule sit ægte engagement, og det vil jeg gerne kvitte for. Det kender jeg jo, og jeg er sikker på, at hr. Keld Albrechtsen også vil gøre en indsats. Vi er bare ikke enige i timingen, for vi ønsker altså at få resultater på bordet først, inden vi træffer beslutninger, og derfor vil jeg anbefale fra regeringens side, at man ikke støtter forslaget til vedtagelse.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Ordføreren for forespørgerne, hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):
Jeg vil gerne sige tak for debatten.

Jeg håber, det er rigtigt, som ministeren konkluderer, at alle partier er indstillet på, at der skal gøres noget for vandmiljøet. Men det, der har været et hovedtema i debatten, har været to spørgsmål: Hvornår skal det gøres? Og hvem skal gøre det, hvilke partier? Jeg vil gerne forsikre ministeren om, at det er rigtigt, at vi har et engagement, og Enhedslisten skal nok være der med vores bud, når ministeren inviterer.