

Kl. 15.10

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Miljøministeren svarede ikke på mine spørgsmål. Det kan jeg godt forstå, for det viser jo, at for regeringen er moral godt, men dobbeltmoral er dobbelt så godt.

Miljøministeren siger en masse flotte ord om gensidig respekt og tillid, ønsket om at dele glæden med andre, lokale aftaler, og at vi skal leve op til det, men det har finansministeren jo ikke gjort. Det må miljøministeren da forholde sig til.

Det er da det bedste eksempel overhovedet på, hvorfor det her skal gå stærkt. Jeg synes ikke, at vi fra ministeren har fået ét eneste eksempel på, hvorfor man ikke lige så godt kunne lave det lovforslag nu i stedet for at vente et år. Er det, fordi finansministeren skal have tid til at pløje et par stier mere op?

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg vil slet ikke ind i den debat, som fru Pernille Blach Hansen kører nu. Jeg synes, det kommer til at stå klart for befolkningen ude i landet, at her har vi altså en diskussion om noget af det, der betyder mest for os alle, nemlig at vi kan komme ud i naturen, at vi har adgang til naturen.

Alligevel kan fru Pernille Blach Hansen ikke lade være med at sige: Kan jeg alligevel ikke lige bruge det til, at jeg kan køre sådan lidt fnidderdebat om noget helt andet? Det skal fru Pernille Blach Hansen bare gøre, hvis fru Pernille Blach Hansen har lyst til det. Jeg indgår bare ikke i debatten.

Jeg synes, det her er så vigtigt, det er så afgørende, og jeg har i den grad en respekt for, at de mennesker har lavet det her. Vi kan da tage debatter herinde, hvornår vi har lyst til det, men ikke at ville respektere de mennesker, der har lavet den her indsats, synes jeg simpelt hen ikke er rimeligt.

Jeg skal så bare sige, at når jeg siger, der går Folketing i dette, mener jeg det på den måde, at jeg tror, vi skal passe på, at vi ikke somme tider får debatter, der kun kører herinde, mens befolkningen i det her tilfælde i grunden har lavet et rigtig godt resultat, som vi kun behøver at anerkende, og så er vi i gang.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Eyvind Vesselbo som ordfører.

**Eyvind Vesselbo (V):**

Regeringens, miljøministerens og organisationernes handlekraft har overhalet det her beslutningsforslag indenom. Beslutningsforslagets målsætning om at skabe bedre adgang til naturen er på plads i den aftale, som miljøministeren indgik med alle de centrale aktører på naturområdet den 13. november. Så hvis det alene havde været et spørgsmål om at få bedre adgang til naturen, skulle forslagsstillerne selvfølgelig have trukket beslutningsforslaget samme dag, som miljøministeren indgik aftalen med de centrale aktører på naturområdet.

Men vi ved godt, at dette beslutningsforslag ikke bare er et spørgsmål om at få bedre adgang til naturen. Det er også et spørgsmål om, at man ønsker en central styring af beslutningsprocesserne og en regulering. Vi ved godt, at det der med frivillige aftaler ikke er noget, som Socialdemokratiet og dets støttepartier bakker op om. Befolkningen skal tvinges til at gøre, som der bliver sagt af bureaukrater, teknokrater og socialdemokrater. Det er denne manglende tillid til, at befolkningen selv kan styre miljø- og naturbeskyttelsen, som er grundideen i dette beslutningsforslag.

Vi kan ikke støtte beslutningsforslaget. I Vestre ønsker vi derimod, at befolkningen skal med i beslutningerne på miljøområdet. Det er vigtigt, for at beslutninger og aftaler skal blive en succes, at de, der skal efterleve dem, forstår disse aftaler og er indforstået med at overholde dem. Det opnår man kun ved at indgå frivillige aftaler, som det er sket i det her tilfælde, nemlig i den aftale om bedre adgang til naturen, som er indgået mellem miljøministeren, Landboorganisationerne, Dansk Familielandbrug, Dansk Skovforening, Dansk Naturfredningsforening og Friluftsrådet.

Alle disse parter har skrevet under på en aftale om bedre adgang til naturen. Derfor virker det mærkeligt, at vi skal stå her i dag og drøfte, hvordan vi kan tvinge andre løsninger ned over hovedet på befolkningen end dem, der er i den indgåede aftale. Det virker ikke særlig gennemtænkt.

Jeg kan godt forstå, at det måske er lidt pinligt at skulle trække sit beslutningsforslag, fordi indholdet nu er på plads ved hjælp af en handlekraftig miljøminister og nogle konstruktive organisationer, altså kort sagt at man er overhalet indenom.

Det er måske også lidt tankevækkende, at det ikke lykkedes den tidligere regering med den