

tidligere miljøminister i spidsen at få sådan en aftale i stand. Det er måske den egentlige grund til, at beslutningsforslaget opretholdes. Der er behov for at pudse profilen – naturprofilen – lidt af, men det foreliggende beslutningsforslag har beklageligvis den modsatte virkning.

Ser vi på indholdet af miljøministerens aftale om bedre adgang til naturen, rummer den en række spændende initiativer, hvoraf nogle skal nævnes her, og ministeren har sådan set også nævnt dem:

Der indføres regler for at sikre, at veje og stier af væsentlig rekreativ betydning i det åbne land og til skovens vejsystemer kun kan nedlægges, hvis der etableres alternative adgangsmuligheder; der gives bedre adgang for gående og cyklende færdsel på private veje; der gives bedre adgang for ridning; der gives bedre mulighed for at organisere grupperes bløde aktiviteter, og der gives bedre adgang til udyrkede arealer.

Kl. 15.15

Dette er kun nogle af de initiativer, aftalen rummer. Ser man på indholdet af beslutningsforslaget, er der jo en række af de samme indsatser, man her foreslår, så forslagsstillerne burde være glade og tilfredse og anerkende miljøministerens flotte indsats på dette område.

Det er måske også det, der vil ske i den efterfølgende debat, jeg venter spændt, for det må da være svært at kritisere nogle initiativer, som har så bred en gruppe af centrale aktører bag sig. Jeg glæder mig meget til debatten og håber, at vi på en konstruktiv måde kan finde hinanden.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Det, Venstres ordfører selvfølgelig ikke forholder sig til, er, at der er forskel på det forslag, ministeren har forhandlet sig frem til, og det beslutningsforslag, vi behandler i dag.

Derfor vil jeg gerne spørge, hvordan Venstre konkret forholder sig til, at der gives ret til adgang på de dyrkningsfri bræmmer, så folk kan gå langs vores vandløb på steder, som ikke bliver dyrket i dag.

Jeg vil også samtidig spørge om, hvordan Venstre forholder sig til, at der gives ret til at gå uden for stierne i de private skove, så længe man bare holder sig i umiddelbar nærhed af dem. Der er jo et forslag fra Adgangsudvalget.

Så vil jeg gerne spørge Venstre, hvordan man forholder sig til, at én gang offentlige skove, uanset om de bliver solgt eller ej, altid skal give maksimal adgang for befolkningen. Så selv om

en kommune altså beslutter at sælge sin kommunale skov, så gælder der stadig væk fuld adgang for den danske befolkning.

Det synes jeg er vigtige elementer. Det samme gælder med hensyn til at fjerne ulovlige barrierer langs med strandene. Der er jo masser af steder langs de danske strande, hvor der er ulovlige barrierer, så folk ikke kan gå. Det synes vi er helt uanstændigt, og den slags ting er jo slet ikke med i ministerens forslag. Det må vist være en forglemmelse eller hvad, må jeg spørge hr. Eyvind Vesselbo om.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Næ, det er ikke nogen forglemmelse, det her er jo en aftale, som er indgået med alle de centrale aktører på naturområdet. Mener fru Pernille Blach Hansen, at alle disse organisationer er inkompetente og har glemt det væsentlige? Det er faktisk det, fru Pernille Blach Hansen står her og siger, at dem, vi har indgået aftale med, overhovedet ikke ved, hvad det her drejer sig om.

Jeg synes nok, det er en grov anklage mod de mennesker, som miljøministeren i øvrigt har stået her og rost, og om hvem han har sagt, at de har gjort et kæmpe arbejde, og at vi er nået frem til et resultat.

Så beder fru Pernille Blach Hansen mig om at tage stilling til nogle helt andre ting. Jeg står bag den aftale, der er lavet af miljøministeren. Jeg synes, det er fortræffeligt, det, der er og det synes jeg også fru Pernille Blach Hansen skulle gøre.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg kan forstå, at Venstre ikke ønsker at komme i en diskussion om konkrete områder.

Uanset om der er den her aftale eller ej beder jeg Venstres ordfører forklare, hvad holdningen er i Venstres folketingsgruppe. Ønsker man, at der gives fri adgang for befolkningen til de dyrkningsfrie bræmmer? Ønsker man, at der til offentlig skov, selv om den sælges, stadig væk gives fuld adgang for befolkningen? Er det noget, Venstre går ind for, ja eller nej? Det står jo her i beslutningsforslaget, så det kan da ikke komme bag på hr. Eyvind Vesselbo, at det er noget, Socialdemokratiet interesserer sig for.

Det andet, jeg gerne vil spørge om, er den aftale, som så tilsyneladende er lavet. Der står her, at jordbrugsorganisationerne skal opfordre medlemmerne til, at der gives yderligere ad-