

gang i de private skove. Betyder det, at man bare gør sådan det første år, og derefter bliver det til lov, at der skal være mere adgang i skovene? Eller betyder det, at vi endnu en gang ser en frivillig aftale, som folk som finansministeren kan gøre, hvad man vil med?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jo, jo, vi vil gerne i forhandling også med fru Pernille Blach Hansen. Men det, jeg sagde fra starten, var, at vi bakker fuldt og helt op om det arbejde, der er lavet i denne her aftale. Vi kommer forhåbentlig i forhandlinger, det er jo det, denne her debat skal lægge op til. Jeg kender udmærket godt det beslutningsforslag. Jeg startede med at sige, at man egentlig lige så godt kunne trække det tilbage, for jeg mener, at det, der ligger i aftalen, egentlig er det, der er rammen om det arbejde, der skal laves. Hvis jeg og Venstre var gået ind for noget andet, så havde miljøministeren jo ikke lavet denne her aftale.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Hvis ikke jeg efterfølgende bliver modsagt af hr. Eyvind Vesselbo, vil jeg tillade mig at konkludere, at det betyder, at Venstre ikke vil give folk adgang til at gå på bræmmerne, ikke ønsker, at én gang offentlig skov altid skal have fuld adgang for befolkningen, og ikke ønsker, at man skal gå med sine børn langs en sti i en privat skov og plukke anemoner i skovbunden, men at det skal være op til en frivillig aftale.

Hvis der er noget, jeg har misforstået, må hr. Eyvind Vesselbo meget gerne korrigerer det.

Kl. 15.20

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg mener, at fru Pernille Blach Hansen faktisk har opfattet det her ganske korrekt, for i mit første indlæg startede jeg med at sige, at det, der er forskellen på Socialdemokratiets politik og Venstres politik, er, at vi går ind for frivillige aftaler. Vi ønsker ikke at tvinge noget ned over hovedet på borgerne, især ikke når borgernes repræsentanter i alle de der organisationer selv har bakket op om det. Så det er rigtigt, ganske rigtigt, at vi går ind for frivillige aftaler, og det er den måde, vi gerne vil bygge vores naturpolitik og adgangspolitik op på, så det er helt korrekt.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Jørn Dohrmann (DF):

Dansk Folkeparti kan godt bakke op omkring det der med at give folk bedre adgang til naturoplevelser i den danske natur, og vi kan også godt se, at der er mange gode intentioner bag dette forslag.

Når vi ser tilbage på den forgangne uge, ser vi, at sådan et forslag egentlig er overflødigt, idet parterne jo sagtens selv kan finde ud af at lave frivillige aftaler, der gør, at den almindelige borger får bedre adgang til naturen. Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti ønsker, at alle får en bedre mulighed for at få nogle gode naturoplevelser rundt om i Danmark.

Vi må igen sige: Det er utrolig ærgerligt, at hverken Socialdemokratiet, De Radikale eller SF ønsker at være med til at støtte op omkring de nationalparker, de skovrejsningsprojekter og de naturgenopretningsprojekter, som bl.a. vi fra Dansk Folkeparti er med til at støtte ved at afsætte de 50 mio. kr. Man kan egentlig få den mistanke, at forslagsstillerne kun ønsker at komme med store ord, men når det kommer til at tage et medansvar, ja, så kniber det alligevel med at deltage.

Derfor er vi spændt på, hvordan forslagsstillerne stiller sig til den naturbeskyttelseslov, som vi skal have til behandling i folketingssamlingen 2003-04.

Dansk Folkeparti kan støtte hensigten i beslutningsforslaget, men ikke indholdet i beslutningsforslaget. En af de ting, der bekymrer mig, er den tendens, som vi har set, når det gælder forslag, der kommer fra Socialdemokratiet, De Radikale og SF. Forslagene går altid ud på at stjæle med arme og ben fra lodsejere, og i dette tilfælde går forslaget ud på, at lodsejere skal stille bræmmer, der ligger ned til vandløb, til rådighed for befolkningen uden nogen form for kompensation.

Dette forslag vil også give befolkningen den fulde ret til at færdes på brakmarker, og jeg kan ikke forstille mig, at der er nogen, der er blevet nægtet at gå en tur ved åen eller på disse bræmmestykker eller på en brakmark, hvis det var det, man havde lyst til. Det har aldrig skadet nogen at spørge om lov, inden man begynder at gå på de marker og bræmmestykker.

Der står også i beslutningsforslaget, at de danske skove skæmmes af skilte og bomme. Jeg