

er nu ikke bekendt med, at det skulle være et stort problem, for allerede i dag har vi mange gode offentlige skove, hvor folk kan færdes frit, og der kender jeg ikke til problemet.

Dansk Folkeparti mener, at den bedre adgang til naturen skal ske med respekt for naturen og de vilde dyr, der lever i skoven. Hvis det ikke var, fordi regeringen netop havde lavet sådan en frivillig aftale med en række organisationer, som giver befolkningen bedre mulighed for at bruge naturen til rekreative formål, ville jeg også opfordre regeringen til at tage nogle af de her ideer med i deres overvejelser.

Men nu forholder det sig imidlertid sådan, at mange af de gode intentioner, som er nævnt i beslutningsforslaget, allerede er udmøntet i en konkret aftale, en aftale, der er indgået på frivillig basis, hvilket vi i Dansk Folkeparti synes er en rigtig god ting i stedet for bare at trække lovgivningen ned over hovedet på de involverede personer.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg synes, det er ærgerligt, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte det her forslag, og derfor vil jeg gerne spørge: Vil Dansk Folkeparti så kunne være med til, at vi laver et øjeblikkeligt stop for nedlæggelse af veje og stier? Her går jo minimum et år, inden man får gjort noget, og så kan sådanne finansministerlignende typer jo nå at pløje mange stier op inden da. Så vil Dansk Folkeparti være med til det?

Kl. 15.25

Det andet er, at jeg ikke kan forstå, hvorfor man skal kompensere en landmand for, at folk går på hans dyrkningsfri bræmmer langs de danske åløb. Dyrkningsfri indebærer jo, at der ikke bliver dyrket noget. Vil hr. Jørn Dohrmann så også til at give de danske skovejere compensation for, at danskerne får lov til at gå en tur i skoven? Nu synes jeg altså, at den her politik fra Dansk Folkepartis side med at støtte de mest højreorienterede kræfter i det her land snart må holde op.

Vi snakker her om den almindelige danske befolknings adgang til at færdes i naturen, og så kan det da ikke passe, at det er noget, vi skal betale for at få lov til. Naturen tilhører vel dybest set os alle sammen og ikke kun dem, der tilfældigvis ejer bræmmerne, eller hvad?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes simpelt hen, det er meget for stærkt, at hr. Dohrmann går herop under en debat, der handler om adgang til naturen, og meddeler befolkningen, at oppositionspartierne ikke vil være med til at skabe naturområder; noget, vi har haft en 3 timer lang debat om under et andet punkt på dagsordenen.

Det kan jo være, at der er nogle, der ikke har haft mulighed for at se den debat, og som så kunne gå hen og tro, at hr. Dohrmanns oplysninger om, at oppositionen ikke ønsker at støtte naturområder, var korrekte, hvad de jo naturligvis ikke er, eftersom det var det vitterlige vås, hr. Dohrmann fremkom med.

Jeg synes bare, det er for stærkt at bruge en ordførertale til at fremkomme med sådanne påstande om forhold, der overhovedet ikke vedrører den her sag, og som tilmed er forkerte.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg ved ikke, om man kan betegne det som forkert. Jeg mener, at skovrejsning har noget med natur at gøre, det synes jeg da er ret væsentligt at tage med ind i sådan en debat her. Derfor synes jeg, det er en god ting at fortælle befolkningen, om man ville være med til at bruge de her 50 mio. kr., være med til at prioritere, hvad de her penge skal bruges til. Det er da væsentligt, som jeg ser det. Men det kan godt være, at hr. Keld Albrechtsen ikke synes, at man får noget miljø for de 50 mio. kr., når man nu har sat dem af til skovrejsning og sådan noget.

Til fru Pernille Blach Hansen vil jeg sige, at vi ser på sagen, når naturbeskyttelsesloven skal revideres. Den skal gennemgås i folketingssamlingen 2003-04, og så lad os da kigge på det.

Men vi er ikke tilhængere af, at man nu f.eks. med hensyn til de her bræmmer ikke giver nogen compensation. Det er noget, man bliver pålagt, at man ikke må dyrke noget på bræmmerne, men man skal stadig væk betale ejendoms-skat. Jeg ved ikke, om fru Pernille Blach Hansen hører efter, de skal stadig væk betale ejendoms-skat. Det mener vi er fuldstændig urimeligt.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Lovforslaget handler om adgang til naturen, så vidt jeg kan læse i beslutningsforslaget i en fart, og det holder vi os til.