

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så fru Helle Sjelle som ordfører.

Helle Sjelle (KF):

For os i Det Konservative Folkeparti er det vigtigt, at danskerne har rige muligheder for at nyde den skønne natur, som vi heldigvis har her i Danmark, men det er også vigtigt, at det sker i lyset af respekt for naturen og naturens ejere.

Vi kan ikke støtte Socialdemokratiets beslutningsforslag om bedre adgang til naturen. Forslaget opfordrer regeringen til at fremsætte lovforslag og foretage de nødvendige ændringer af administrative forskrifter, der sikrer befolkningen bedre adgang til naturen.

Vi kan simpelt hen ikke støtte det, fordi vi mener, at den frivillige aftale, som ministeren for kort tid siden har indgået med jordbrugernes organisationer, Dansk Skovforening, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet, er bedre. Det er en aftale, der indebærer en række forbedringer af forholdene omkring borgernes adgang til og færdsel i naturen, men det er også en aftale, der bygger på dialog, frivillighed, respekt for den private ejendomsret mellem brugere og ejere af naturområdet. Det er principper, som vi er store tilhængere af i Det Konservative Folkeparti. Jeg håber, at den indgåede aftale kan være med til at danne et fornuftigt grundlag for en senere revision af naturbeskyttelsesloven.

Jørn Jespersen (SF):

I SF vil vi meget gerne være med til at sikre befolkningen en så fri adgang til alle vores naturværdier som overhovedet muligt, men som altid, når vi snakker natur, er der selvfølgelig tale om en balance mellem benyttelse og beskyttelse. Det er vigtigt for os, når vi diskuterer de konkrete forslag, der ligger på bordet, at vi hele tiden søger at finde den optimale balance mellem at give mennesker adgang og sikre fred og ro til faunaen og floraen, så den ikke lider unødigt skade.

Vi tror, det er fornuftigt at gå ind i en konkret diskussion af de enkelte elementer både i Socialdemokratiets forslag, hvor vi har sympati for langt hovedparten af det, og også i regeringens aftale med de forskellige organisationer. Det får vi jo altså lejlighed til at gøre i den kommende tid, og det vil vi meget gerne medvirke konstruktivt til.

Kl. 15.35

Jeg forstår i øvrigt ikke helt debatten, for hr. Vesselbo siger, at Socialdemokratiets støtteparti-

er – jeg ved ikke helt, hvem det er i den aktuelle situation, men jeg kunne forestille mig, at det bl.a. var SF, hr. Vesselbo sigtede til med den bemærkning – altid vil have centrale regler og påbud og ingen frivillige aftaler. Hr. Vesselbo må jo have nogle profetiske evner, når han kan vide, hvad SF mener om et forslag, før SF overhovedet har ytret sig om forslaget.

Jeg kan meddele hr. Vesselbo, at hans fordomme på det punkt ligesom på så mange andre er forkerte. Vi synes faktisk, at frivillige aftaler er et godt instrument i miljøpolitikken, og det har jeg sagt mange gange. Vi har oven i købet præciseret, hvad der skal til, for at en frivillig aftale virker og er acceptabel efter vores vurdering.

Fordele ved en frivillig aftale er selvfølgelig, at den er fleksibel, og at den sikrer ejerskab hos mange parter. Ulempen ved en frivillig aftale er, at man ikke har den samme grad af sikkerhed for, at den bliver overholdt, og det skal man selvfølgelig tage højde for, når man indgår den. Så vi har intet principielt imod frivillige aftaler; det er et instrument i værktøjskassen på mange forskellige miljøpolitiske områder.

Men når jeg ikke forstår glæden ved denne her frivillige aftale helt, så er det, fordi det – så vidt jeg har forstået den – i virkeligheden langt hen ad vejen er en frivillig aftale om, at der skal indføres lovgivning. Jeg vil da gerne spørge repræsentanter for regeringen, om det ikke er rigtigt. Jeg hæftede mig ved, at miljøministeren talte om ændringer af naturbeskyttelsesloven, som skal implementere de her ting, og det vil sige, at de skal ind i lovgivningen.

Hvordan kan hr. Vesselbo så kritisere os andre for at ønske regler, når det er det, regeringen selv lægger op til? Det synes jeg er lidt uforståeligt, medmindre det er, fordi det, der i virkeligheden ligger i det, er, at man har lavet en frivillig aftale om en enighed om, hvordan lovgivningen skal ændres. Jeg synes da, det er en fornuftig fremgangsmåde at prøve at få det udgangspunkt. Det må så bare betyde, at Folketinget selvfølgelig ikke er bundet af aftalen, når vi til sin tid skal lave reglerne. Så har vi et oplæg, som vi skal lytte til, og som vi skal tage hensyn til; men i sidste instans er det jo en politisk beslutning, hvilke regler man ønsker at indføre.

Så vi er altså glade for det her forslag, vi tror faktisk også, at Socialdemokratiets forslag er anledningen til, at regeringen har fået lavet et forlig med de pågældende organisationer, og dermed har forslaget jo allerede tjent et godt formål, nemlig at få regeringen lidt op i hastighed; det