

færdsel og ophold, f.eks. til at plukke blomster og drikke kaffe på arealer, der er let tilgængelige og ligger i umiddelbar nærhed af skovens veje og stier, medmindre dette er til væsentlig gene for ejeren af ejendommen.«

Skulle vi nu ikke prøve at lade de her se, om det kan komme til at lykkes? Hvis ikke det kan, så kan vi da snakke om det en anden gang. Jeg synes bare, at vi nu skal give det en chance.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 6:

#### Forslag til folketingsbeslutning om opretholdelse af GMO-moratoriet.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Line Barfod (EL). (Fremsat 9/10 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Beslutningsforslaget fra Enhedslisten om opretholdelse af GMO-moratoriet vedrører jo såvel mit ministerium som Fødevarerministeriet, og med det fremsatte forslag får vi endnu en gang lejlighed til at drøfte nogle af de væsentlige spørgsmål, der er forbundet med at anvende genteknologi.

Her i salen drøftede vi reguleringen af gensplejsede organismer sidste gang i forbindelse med ændringen af lov om miljø- og genteknologi i foråret, og lad mig bare sige, at jeg synes, det er en god idé, at man får de diskussioner om GMO.

Vi er fuldstændig enige i, at det her er et meget vigtigt område, det er et alvorligt område, og det er et, som vi alle sammen skal prøve på at give den allerstørste opmærksomhed for at sikre, at forbrugerne og for den sags skyld også vi selv føler en trykthed ved det, men også at man bliver oplyst om og får nogle valgmuligheder.

Så jeg er meget enig i, at GMO altid er en god diskussion, fordi det er vigtigt, at vi prøver på i så klare vendinger som muligt at finde ud af, hvad det i grunden er, det handler om.

Se, i det beslutningsforslag, som vi skal behandle nu, opfordrer forslagsstillerne til, at regeringen arbejder for opretholdelsen af det nuværende GMO-moratorium i EU, og man stiller tre krav eller betingelser op.

Man siger punkt 1: Indtil der er skabt fuld sikkerhed for, at gensplejsede organismer ikke spredes, punkt 2: Til der er skabt fuldt producentansvar, punkt 3: Til der er gennemført fuld mærkning.

Kl. 16.05

Forslagsstillerne begrunder så opfordringen med – og jeg vil godt lige bruge tiden på det, for jeg synes, det er lidt vigtigt, at vi ved, hvad det er, vi taler med hinanden om – for det første, at der over de seneste par år er kommet flere rapporter om det vanskelige i at sikre, at gensplejsede organismer ikke spreder gener og frø til økologisk dyrkede marker eller konventionelt dyrkede marker og vilde planter.

For det andet, at erstatningsansvaret må ligge fuldt ud hos producenten af GMO'er. For det tredje, at den manglende mærkning af f.eks. animalske produkter fremstillet ved hjælp af GMO'er vil give mulighed for en stor produktion af GMO-afgrøder, som ikke skal mærkes. Dette bevirker, at forbrugeren ikke har mulighed for at fravælge det.

Så lad mig starte med endnu en gang at slå fast: Danmark støtter det nuværende moratorium, det er der ingen tvivl om. Moratoriet er et resultat af, at Danmark siden 1999 sammen med fem andre lande, som dermed udgør et blokerende mindretal, har erklæret, at nye tilladelser til dyrkning og markedsføring af GMO'er er suspenderet, indtil der er vedtaget effektive bestemmelser om fuldstændig sporbarhed af GMO'er for at kunne sikre pålidelig mærkning.

Men det er nok vigtigt, at vi lige tager det igen. Det er altså baggrunden, det er ordlyden, at dyrkning og markedsføring af GMO'er er suspenderet, indtil der er vedtaget effektive bestemmelser om fuldstændig sporbarhed af