

konventionelle producenter ikke ser deres produktion forurennet med GMO.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Som jeg også har sagt tidligere her fra, er Det Radikale Venstre meget positivt indstillet over for genteknologi. Det er vi, fordi vi mener, genteknologien er fuldstændig afgørende, hvis vi skal opnå en bæredygtig fødevarerproduktion, og hvis vi skal slippe af med eksempelvis pesticiderne og nogle af de sygdomme, som er problematiske for både sundheden og miljøet.

Af samme grund er det smadderægerligt, at genteknologien indtil videre er blevet brugt til noget forkert. Den er først og fremmest blevet anvendt til at gøre planterne resistente over for alle mulige kemikalier, og det er det, jeg tror er hovedforklaringen på, at forbrugerne i dag er så fantastisk skeptiske over for GMO-teknologien.

Hvis vi i stedet for havde brugt gensplejningsteknologien fra starten af til at gøre planterne resistente over for sygdomme, så kunne vi jo have forklaret forbrugerne, at det her rent faktisk betyder en forbedring for både miljøet og sundheden. Lige nu er vi i den situation, at vi er bagud i forhold til mulighederne for at få en folkelig opbakning til projekt genteknologi.

Af samme grund er vi selvfølgelig nødt til at forholde os til, at der nu er reel frygt i befolkningen, og det betyder to ting. For det første er vi nødt til at være fuldstændig sikre på, at vi har en ordentlig mærkningsordning, så forbrugerne har et reelt valg, og for det andet at vi overholder de regler, der er i kravene til den økologiske produktion.

Vi kan simpelt hen ikke være bekendt at ødelægge forudsætninger for den økologiske produktion ved ikke at sørge for, at eksempelvis spredningsproblematikken er løst, og vi kan egentlig heller ikke være det bekendt i forhold til noget af det, der også er blevet drøftet her, nemlig miljøansvar. Det må nødvendigvis være sådan, at man kan placere ansvaret, hvis økologerne får deres afgrøder ødelagt af GMO'er, og de ikke længere kan sælge deres afgrøder som økologiske. Så er der nogle, der skal betale en erstatning, og det kan ikke være den store statskasse. Det må være nogle andre. Derfor er placering af ansvaret fuldstændig afgørende.

I forhold til moratoriet mangler vi jo stadig at få løst problemet med direktivet om sporing og mærkning. Jeg synes, det forslag, der ligger til direktivudformning lige nu, er langt, langt bed-

re end det, vi har, fordi vi trods alt får mærket en del.

Det er ærgerligt, at vi ikke får mælk og kød og æg med, men på den anden side var jeg også utrolig nervøs for, at vi kom i den situation, at vi rent faktisk ikke engang opnåede at få mærket de andre ting. Derfor må man jo afveje, hvor langt man skal gå i sine forudsætninger og i den måde, man stiller sine krav på.

Jeg er glad for at vide, at fødevarerministeren i dag i Europaudvalget har lovet virkelig at kæmpe for at få miljøansvaret med ind i det her, at få placeret et miljøansvar.

Kl. 16.55

Desuden afventer vi selvfølgelig også med stor forventning det arbejde, der er i gang i Fødevarerministeriet omkring etablering af beskyttelseszoner. Man må også sige, at hvis det nu er sådan, at vi ikke kan komme videre med hensyn til at placere miljøansvar i EU, hvad jeg håber, vi kan, så er vi nødt til at lave noget nationalt. Så er vi nødt til at prøve at finde ud af, hvad vi kan gøre herhjemme med henblik på at løse problemet med at placere miljøansvaret, og det ligger også i det arbejde, der allerede er i gang.

Men som sagt: Vi synes, at GMO-teknologien er vigtig. Vi mener, at ved at satse på mere forskning og i det hele taget få bedre muligheder for at anvende denne her teknologi på fornuftig vis, det vil sige til fordel for miljøet og sundheden, kunne vi komme langt i forhold til vore overordnede mål, nemlig en bæredygtig udvikling.

Jeg ser GMO-teknologien som en mulighed for f.eks. at slippe af med pesticiderne inden for landbruget. Det skal der ikke herske tvivl om. Det betyder ikke, at jeg er fuldstændig lalleglad over GMO-teknologien. Jeg er også nervøs for, hvad det kan betyde for den biologiske mangfoldighed osv. Men af to ondt, pesticiderne og GMO-teknologi, så foretrækker jeg langt GMO-teknologien.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Tak for det. Selv om det er sidst på fredag eftermiddag, så må vi jo med.

Jeg vil gerne sige tak til Enhedslisten, fordi de igen sætter GMO'erne til debat. Det er utrolig dejligt, at vi igen og igen retter opmærksomheden mod det, og det vil vi også blive ved med i lang tid fremover, for det er ikke så enkel en sag.

Som vores tidligere miljøordfører sagde i foråret, så tilhører vi i Kristeligt Folkeparti gruppen af bekymrede tilhængere, når det gælder GMO, og det er også ud fra den betragtning, at vi har