

Begrundelse

Demokratiet blev født på Athens torve, siger et mundheld, men i dag er mange færdselsstrøg med indkøbsmuligheder, hvor mennesker mødes, private. Butikcentre har overdækkede gågader og torve, og både torve og pladser kan udliciteres. På denne måde indskrænkes det offentlige rum i disse år. Det giver begrænsede muligheder for afvikling af demonstrationer og uddelelse af agitationmateriale, som ikke passer ind i private virksomheders markedsprofil. F.eks. er det kun muligt at uddele materiale på parkeringspladsen uden for Fisketorvets indkøbscenter.

Svar (11/11 02)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det rejste spørgsmål vedrører forholdet mellem to grundlæggende rettigheder i vores samfund – nemlig retten til at ytre sig og retten til at disponere over et område, man ejer.

Jeg deler i den forbindelse naturligvis den opfattelse, at adgangen til at udøve ytringsfriheden må være begrænset i mindst muligt omfang. Samtidig må den private ejendomsret selvsagt respekteres, hvilket indebærer, at den enkelte private ejer som udgangspunkt er berettiget til at bestemme f.eks., om der må afholdes demonstrationer på det pågældende område.

Det er derfor rigtigt, når spørgeren peger på, at et øget antal privatejede mødesteder i form af indkøbscentre m.v. kan indebære en udvikling, der i et vist omfang medfører begrænsninger i mulighederne for at demonstrere m.v. m.v. på steder, hvor borgerne i almindelighed færdes.

En regulering af dette spørgsmål om forholdet mellem den private ejendomsret og adgangen til at demonstrere m.v. ville imidlertid kræve lovgivning, der måtte forudsætte overvejelser af helt principiel karakter. Jeg finder ikke, at der er tilstrækkelig anledning til at iværksætte sådanne overvejelser.

Spm. nr. S 368

Til udenrigsministeren (24/10 02) af:

Line Barfod (EL):

»Vil ministeren i forlængelse af sine udtalelser til TV2 Nyhederne (onsdag den 23. oktober) oplyse, hvordan den danske regering har tænkt sig at sikre, at man har fået alle oplysninger fra den dansker, som USA holder indespærret på Guantanamo-basen, hvor længe han skal tilbageholdes, og hvad regeringen har tænkt sig at gøre for at sikre hans retsstilling?«

Begrundelse

I indslaget om, at USA er begyndt at løslade fanger fra Guantanamo-basen, udtalte ministeren, at man ønsker at få at vide fra amerikanerne, hvad det er, de har på manden, hvorefter ministeren tilføjer, at »vi (ikke) kan lade folk gå ud, før vi er sikre på, at vi har fået alle oplysninger. Vi må tage kampen mod terrorisme meget alvorligt«. Spørgeren er enig i, at kampen mod terrorisme må tages alvorligt, men stiller sig ikke desto mindre noget uforstående over for ministerens udtalelse, som kan forstås som om, at man kan tilbageholde folk, indtil de vil tale. Efter spørgerens opfattelse er det helt urimeligt og ude af takt med danske retstraditioner, at en person kan blive spærret inde uden at kende sin retsstilling, anklagerne mod sig og uden at få en advokat stillet til rådighed til varetagelse af sine interesser. På den måde bliver retsbeskyttelse helt og aldeles indrettet på myndighedernes betingelser med de alvorlige farer for magtmissbrug, der ligger i dette.

Svar (11/11 02)

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg kan henvise til mit svar af 18. september 2002 på spørgsmål S 3018 af 16. august 2002.

Spm. nr. S 505

Til økonomi- og erhvervsministeren (1/11 02) af:

Line Barfod (EL):

»Vil ministeren fremsende den rapport om virksomhedspan, som en arbejdsgruppe, ifølge Po-