

sanktioner, vi har til dem, i virkeligheden har brug for en fast, men også kærlig hånd, der kan være med til at bringe dem på ret kurs igen, så de ikke falder i kløerne på ikke mindst rockerne, som står for den organiserede kriminalitet.

Her mener vi, at der i virkeligheden er brug for flere ressourcer til at sikre den nødvendige opdækning af unge, der er kommet på kant med loven, både fra politiets side og fra sociale medarbejders side, hvis vi skal få ændret den adfærd, som unge har på et tidligt tidspunkt, og som desværre gør flere og flere af dem til aspiranter for rockerne. Det skal vi simpelt hen have gjort noget ved.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Sandy Brinck som ordfører for forslagsstillerne.

#### **Sandy Brinck (S):**

Jeg skal starte med at takke Folketingets partier for denne debat. Der er jo sket det, at kriminaliteten blandt rockere har ændret sig fra at være den meget voldelige og meget synlige kriminalitet til at være økonomisk til at være mindre synlig, til at være mere stedfortræderkriminalitet og til at have en bredere rekruttering. Det er dybt bekymrende, og en bekymring, som jeg kan høre, at alle deler.

Derfor har vi syntes, at så skulle der også nye instrumenter til. Det kræver en bred indsats at komme rockerkriminaliteten til livs, en bred indsats, hvor alle deltager, og hvor alle samarbejder. Dette beslutningsforslag var fra vores side et af flere forslag.

Jeg må indrømme, at skuffelsen var stor efter justitsministerens indlæg. Jeg synes, det er ærgerligt, at man ikke får en klar politisk holdning fra justitsministeren. Justitsministeren afventer kommunerne, og til det er der blot at sige, at vi andre har altså også ører. Vi har også været ude og lytte og tale med de kommuner, som er hårdest ramt. Vi har også kunnet følge debatten i medierne, og vi har kunnet se, hvor det brænder på.

Skuffelsen blev nu endnu større, da Venstres ordfører kom på: Her går det godt; samarbejdet er der; centrene eksisterer; der er ikke behov for noget.

Særligt må jeg indrømme, at det ærgrer mig noget, at Venstre har så enøjet fokus på det politimæssige, fordi det faktisk fra vores side er ment som en pointe i sig selv, at det her ikke alene er en politimæssig opgave; det er faktisk no-

get, man skal være flere om. Det er også det, vi hører derude, at man netop har mulighed for at trevle sager op, hvis der er nogen, der finder en løs tråd et andet sted i systemet. Det er måden at få de store fisk fanget på, og derfor er det altså ikke nok bare at henvise til politiet og flere hænder til politiet. Der skal også andre instrumenter til.

Dansk Folkeparti efterlyste handling, hvorefter man kritiserede tempoet. Det må så være, hvad det være vil. Men hvis det eneste kritikpunkt fra Dansk Folkepartis side er tempoet, altså det, at vi skal finde en anden tidsfrist, så kan jeg godt love, at det er vi imødekommende over for. Vi synes, at vi nu i Retsudvalget skal lave en tidsplan, som alle føler sig trygge ved og selvfølgelig i den sammenhæng også arbejde med det forslag om en høring, som jeg skal vende tilbage til senere i min afslutning.

Kl. 15.30

Flere har sagt, at det har været en ikke særlig konstruktiv debat, hvor man har slået hinanden oven i hovedet, og det kan jeg kun nikke genkendende til. Jeg synes, det er for sølle, at det eneste, man kan komme op med, er en kritik af, hvad der er sket tidligere eller ikke sket tidligere, særlig når hele udgangspunktet for dette forslag og for rigspolitechefens handlingsplan er, at der nu sker en ændring i kriminalitetsbilledet. Der kunne vi jo godt prøve at være lidt på forkant med udviklingen ved rent faktisk at få gjort noget i tide.

Man får altså en mistanke om, at det alene skyldes, at det er et socialdemokratisk forslag, og at det er det, der gør, at hr. Helge Adam Møller fra De Konservative ikke kan støtte det. Men det er jo med ideer som med børn: Andres kan være o.k., men de bedste er nu éns egne. Jeg synes, det ville have klædt den konservative retspolitiske linje, om man havde støttet det her forslag.

SF, De Radikale, Enhedslisten og Kristeligt Folkeparti sagde noget i samme toneleje, nemlig for det første ønsket om en høring – og det kvitterede min kollega hr. Morten Bødskov ret hurtigt for og sagde, at det vil vi meget gerne – en bred høring, hvor vi ser på: Hvad er der af problemer derude, og hvad kan vi gøre ved dem?

Jeg kan lave et lille reklamefremstød for, at Socialdemokratiet selv har taget initiativ til at holde en bred høring den 25. januar her i Folketinget, og det skal selvfølgelig indgå i Retsudvalgets overvejelser, om der er noget, der kan