

af 11 krav til organiseret kriminalitet, som er nævnt i det her forslag, kan jeg ikke se andet, end at man faktisk skærper kravene til politiets bevisførelse for at kunne statuere organiseret kriminalitet. Man gør det altså rent faktisk sværere at få nogen dømt for organiseret kriminalitet.

Lad os tage de 11 punkter, der er listet op. Det hedder f.eks. i punkt 2: »Med hver sine forud fastlagte opgaver.« Det vil sige, at nu skal politiet til at bevise, at hver eneste af de kriminelle roller i den kriminelle gerning var forud fastlagt og bestemt på forhånd, og at man handlede efter en drejebog. Man spørger sig selv: Kan den improviserede kriminalitet, som en rockergruppe udfører, så ikke betegnes som organiseret?

Det samme, hvis man tager punkt 4: »Under anvendelse af en eller anden form for disciplin eller kontrol.« Det stiller altså skærpede beviskrav, når politiet skal bevise, at der var disciplin og kontrol over tingene, og hvis ikke de kan det, ja så er der vel ikke tale om organiseret kriminalitet.

Vi kan også tage punkt 6: »Udførelse på internationalt plan.« Vil det sige, at hvis *danske* rockergupper begår kriminalitet, så er det uorganiseret?

Eller hvad med stk. 8: »Anvendelse af kommercielle eller forretningsmæssige strukturer«?

Det er jo godt nok, det, Socialdemokratiet reelt vil, men jeg er bange for, at det er det forkerte, man gør.

Med hensyn til strafferammerne skal vi i Venstre ikke stille os i vejen for, at de bliver skærpet, men jeg tror bare ikke, det er så simpelt som at gange med 1,5. Det var ministeren også inde på. Derfor må vi nok afvente den betænkning.

Vi er parat til at se på straffelovens § 80, stk. 2, mere end vi er parat til lige at spise det her beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Det er til hr. Nonbos problematisering omkring bevisbyrden.

Nu er det jo ikke sådan, at vi foreslår, at den nuværende paragraf om kriminalitet, der sker i forening, skal forsvinde, men mener Venstre ikke, at der er forskel på, om der er 2-3 personer, som laver et overfald i forening, altså sammen, og så den situation, hvor man meget velorganiseret ud over landets grænser eller internt i landet, sidder og trækker i trådene, sidder bagved og får alle mulige andre håndlangere til at rende

foran sig og begå denne her stedfortræderkriminalitet? Det er altså en helt anderledes situation, og det mener vi også, at vores straffelov skal afspejle.

Jeg skal så bare sige – og det tror jeg dybest set godt hr. Karsten Nonbo ved, men det kom til at lyde lidt anderledes: Det er jo ikke sådan, at man skal opfylde samtlige kriterier; der kan også være tale om nationalt organiseret kriminalitet.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Jo, selvfølgelig ved jeg det, og selvfølgelig kan jeg også bakke op om, at indholdet af forslaget går i den rigtige retning; jeg er bare bange for, at det her beslutningsforslag bliver en klods om benet i den rigtige retning.

Jeg er da enig i, og det ligger der jo også i selve begrebet straffeskærpelse omstændigheder, at hvis det udøves af flere i forening, og hvis det er forud planlagt, så skal det give sig til kende i selve strafudmålingen. Det er jeg helt enig i at det skal, og derfor er jeg også enig i, at vi godt kan forhøje strafferammerne. Men det her beslutningsforslag er jeg bange for bliver en klods om benet frem for at være den rigtige løsning.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Det er blot lige for at få at vide, hvilke muligheder vi har i den videre proces.

Må jeg forstå det sådan – og jeg håber meget, at det var det, jeg hørte – at det ikke er en klar afvisning fra Venstres side, men at man er betænkelig ved nogle enkelte dele, som vi kan kigge på under udvalgsarbejdet?

Kl. 15.50

Jeg synes, det ville være glædeligt, hvis det er sådan, at vi er enige om, at der altså er forskel på at gøre noget i forening og så gøre noget, der er meget velorganiseret, og at vores straffelov skal afspejle det; så skal vi nok finde ud af teknikaliteterne, der skal løse det problem.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Det er mit indtryk, at fru Sandy Brinck har en meget selektiv hørelse, for det, jeg sagde, var, at det her beslutningsforslag er en klods om benet i den rigtige retning, så selvfølgelig kan vi ikke gå ind for det her beslutningsforslag.

Det var ligesom ved det forrige punkt på dagsordenen, vi diskuterede. Der sagde jeg flere