

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Nu siger hr. Helge Adam Møller, at straffene skal hæves, og det er godt, og de skal stige meget. Jeg vil spørge: Hvad hjælper det, hvis ikke dommerne dømmer det? Jeg synes, at de erfaringer, vi har med hensyn til de domme, der falder, viser, at der ikke tages hensyn til, at der skal hæves, eller at maksimumstraffen hæves. Hvad hjælper det, at maksimumstraffen hæves, når dommerne alligevel dømmer ud fra det, de altid har gjort? Har hr. Helge Adam Møller et forslag til, hvad vi gør ved det problem?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Først til fru Elisabeth Arnold. Jeg tror, det er en meget rigtig betragtning, fru Arnold har som hovedbetragtning, at regeringer ønsker at vente på Straffelovrådet og oppositionen det modsatte, sådan som generel holdning.

Når jeg alligevel har rimelig god samvittighed – og jeg hørte jo også tidligere i debatten, jeg tror, det var fru Sandy Brinck, der stillede et spørgsmål om det samme emne til Venstres ordfører – så er det, fordi vi jo fremsatte en række lovforslag, kort efter at vi var kommet i regering. Men der var jo den væsentlige forskel, hvis vi ser på dem og så eksempelvis det her forslag, at de forslag, vi fremsatte – nu nævner jeg dem sådan i flæng, bl.a. højere strafferammer for grov vold, højere straf for voldtægt, højere strafferamme for det, vi populært kalder »spritdrab«, altså uagtsomt manddrab – alle sammen var forslag til straffelovsændringer, som havde været diskuteret i dette Folketing i hvert fald 10 år, som havde været kulegravet i Retsudvalget, og hvor vi havde haft alle argumenterne for og imod. Jeg har selv været medforslagsstiller helt tilbage fra begyndelsen af 1990'erne, så det var ikke helt nyt stof.

Så til sidst til Dansk Folkepartis ordfører, hr. Per Dalgaard: Hvad hjælper det, hvis dommerne ikke dømmer? Det tror jeg nu også dommerne gør. Et af problemerne har jo været tidligere for at være helt ærlig, at gang på gang, hvor nogle i Folketinget har syntes, at dommerne dømte for mildt, så kunne man jo konstatere, at hver gang, der så var et konkret forslag om eksempelvis at hæve straffen for grov vold eller voldtægt, blev det stemt ned af et lille mindretal i Folketinget, og så må domstolene vel have fået den opfattelse, at de i virkeligheden dømte i overensstemmelse med Folketingets flertal.

Men nu er der kommet et nyt flertal, og et nyt flertal har vedtaget nogle nye strafferammer, og jeg er meget overbevist om, at dem vil domstolene selvfølgelig rette sig efter.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Anne Baastrup som ordfører.

Anne Baastrup (SF):

Det var en stor sejr, da vi i 1998 fik overtalt den daværende justitsminister til at give Straffelovrådet et kommissorium om at se på hele straffelovens strafferammer. Og det har været en kamp lige siden for dem at få lov til blot at arbejde stilfærdigt.

Vi har selvfølgelig haft det problem, da vi fik vedtaget den beslutning, at de nuværende regeringspartier ikke var med i beslutningen. De mente ikke, at Straffelovrådet skulle gå i gang med denne dybsindige overvejelse.

Jeg tror også, at Straffelovrådet har været ganske utilfredse med de ændringer af grundlaget for deres overvejelser her, der blev vedtaget lynhurtigt efter regeringens tiltrædelse, fordi det naturligvis må ændre på hele deres måde at strikke deres forslag sammen på, når man går ind og kommer med den type markante forhøvelser af strafferammerne.

Men hvis vi går ind og vedtager det her forslag, så tror jeg virkelig, at Straffelovrådet bliver rystet i sin grundvold, for det er jo en helt ny måde at tænke på, at man går ind på den her præcise måde, hvor vi har § 4, stk. 2, hvor man kan skærpe på baggrund af en konkret vurdering, og siger, at når de her betingelser er til stede, så skal man give en bestemt type dom. Det er en anden måde at tænke på end den måde, vi traditionelt tænker i det danske domstolssystem.

Kl. 16.10

SF mener ikke, at det her forslag bør gennemføres, for hvis Straffelovrådet skal have bare en rimelig mulighed for at kunne lave deres arbejde færdigt, så tror jeg, det er meget, meget vigtigt, at det her i hvert fald ikke bliver vedtaget. Den uro, det har givet deres arbejde fra foråret, tror jeg er rigeligt for dem.

Vi skal derudover have en meget grundig snak om: Hvordan er det egentlig, vi straffer? Når Straffelovrådet kommer med deres forslag, så bliver det: Hvor længe straffer vi, og for hvad straffer vi? Men derudover tror jeg også, det er meget vigtigt, at vi får den grundlæggende diskussion: Hvordan straffer vi på en sådan måde,