

at det for det første har en afskrækkende virkning på mennesker – altså en generel afskrækning. Og for det andet: Hvordan sikrer vi så, at man derudover, specielt når det gælder det enkelte menneske, vi putter i fængsel eller på anden måde giver nogle sanktioner, ikke kommer ud igen som en endnu bedre kriminel? Og så skal vi naturligvis straffe lige præcis så meget, at pårørende oplever, at samfundet tager den pågældende type af kriminalitet alvorligt.

Det er de tre principper, vi skal straffe efter, og der synes jeg, det ville klæde det samlede Folketing, hvis man i højere grad tog den grundlæggende diskussion: Hvad er det så, vi gør, når vi konkret går ind og straffer? Vi ved jo, at der er i størrelsesordenen 43 pct. af dem, der kommer ind bag de stivede gardiner, der kommer ud og laver ny kriminalitet. Vi ved, at på trods af alle forskellige typer af forsøg på at lave forebyggelse så kommer der unge i fængslerne. Unge begår i stadigt stigende omfang grovere kriminalitet, end de tidligere har gjort. Hvordan forhindrer vi dem i det?

Når vi så taler om organiseret kriminalitet – det var også det, vi snakkede om under sidste forslag – hvordan forhindrer vi så, at de unge kommer i gang med den organiserede kriminalitet?

Alle de her spørgsmål synes jeg vi i højere grad skal sætse på at få diskuteret frem for at gå ind og smadre Straffelovrådets arbejde.

Og så konkret til den diskussion, der var mellem hr. Per Dalgaard og hr. Helge Adam Møller: Det, der er vigtigt, er, at vi respekterer, hvad domstolene vurderer i konkrete sager. Hr. Per Dalgaard sidder jo ikke som dommer. Han sidder ikke og hører på, hvad det er for nogle beviser, der bliver lagt frem, hvad det er for nogle konkrete omstændigheder, der er foregået, hvor kriminaliteten er blevet begået, hvilke specielle konkrete forudsætninger den pågældende har osv.

Hvis hr. Per Dalgaard ville lære lidt om, hvad der foregår under en domstols sag, så tror jeg i virkeligheden, hr. Per Dalgaard ville blive meget sjovere at snakke med, når vi diskuterer retspolitik. Hr. Per Dalgaard er ganske ensidig i sin konkrete manglende viden, som afsløres hele tiden her fra talerstolen. Og til sidst glemmer man at høre efter, fordi det er de samme ord hver gang.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Efter disse barske bemærkninger tør man jo næsten ikke tage ordet til fru Anne Baastrup, men jeg forsøger alligevel.

Dommerne skal selvfølgelig være der og dømme. Vi har en tredeling af magten, og den vil Dansk Folkeparti på ingen måde forsøge at ændre på. Men jeg mener i forbindelse med dommerne og dommernes bedømmelse af vold, at vi bliver nødt til også at tage hensyn til bl.a. de forhold og de toner og takter, som folk ude i samfundet mener er ret og rimeligt. Og hvis man efterhånden gang på gang, når der bliver dømt, synes, at det er dog for groft, at det bliver så lav en straf, så bliver man altså nødt til at gøre noget herindefra også. Det er jo derfor, Dansk Folkeparti går ind for minimumsstraffe for i hvert fald at få – igen – et minimum sat ind, når det er grov vold, det handler om. Derfor.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det er altså meget interessant, men den type af kriminalitet, som hr. Per Dalgaard altid snakker om, er vold. Hvis det nu var sådan, at hr. Per Dalgaard gad gå ind i en retssal, så ville han også kunne se, at ud over at der sidder en dommer, så sidder der to ved siden af, hvis det ikke er en tilståelsessag. De to er helt almindelige mennesker. Det er helt almindelige mennesker, der sidder og lytter til, hvad vidnerne siger, hvad den tiltalte siger, hvad forsvareren siger, hvad anklageren siger, og så sidder de så i øvrigt og snakker konkret om sagen, to helt almindelige mennesker sammen med dommeren, og så dømmer de. Så dømmer de i en konkret sag.

Jeg synes, hr. Per Dalgaard skal prøve det. Det er sjovt.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Elisabeth Arnold som ordfører.

KL 16.15

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre er helt enig med justitsministeren, når hun siger, at vi skal vente på Straffelovrådet. Det var jeg også, dengang den tidligere justitsminister sagde, at vi skulle vente på Straffelovrådet. Jeg var utilfreds med den daværende opposition, når den sagde, at vi skulle gennemføre højere strafferammer, fordi det hastede nu. Og lige så vel er jeg utilfreds nu med,