

at der er en opposition, der kræver højere strafferammer nu.

Jeg synes, det ville klæde Folketinget, hvis vi var enige om, at når vi har sat et udvalgsarbejde i gang, så venter vi også på det udvalgsarbejde, til der ligger en rapport, så vi kan lovgive på et oplyst grundlag. Det synes jeg ikke vi gør her.

I Det Radikale Venstre er vi meget med på at gøre organisering af kriminalitet til en skærpende omstændighed, vel at mærke hvis vi kan finde en klar og god definition på, hvad organiseret kriminalitet er. Jeg synes, at forudsætningen for, at man går videre, må være, at man får en definition, som er til at have med at gøre, så politiet og anklagemyndigheden kan arbejde efter den. Under den forudsætning vil vi gerne arbejde videre med det her.

Jeg synes, vi skulle vente på Straffelovrådet, selv om jeg godt ved, at den slags meget, meget jordbundne udtalelser ikke har en meget let gang på jorden i dette Folketing, som ofte kan enes om at lave noget hovsa, hvis der er gevinst i medierne på det.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten er meget enig i, at vi skal afvente Straffelovrådet, før vi ser på at hæve eller sænke strafferammer. Og som flere andre har været inde på, så er det jo sjovt, som rollerne er fordelt mellem regering og opposition, at man mener det samme, uanset hvem der sidder i regering, og uanset hvem der sidder i opposition. Så regeringen mener, man skal vente, og oppositionen vil have, det skal igennem nu. Undtagelsen er, at når regeringen synes, der er noget, den vil have gennemført her og nu, så skal det også gennemføres her og nu uden at afvente. Vi synes, det er fornuftigt, at man ser samlet på alle strafferammerne, som Straffelovrådet er i gang med.

Og så kan jeg simpelt hen ikke forstå, hvad formålet med Socialdemokraternes forslag er. Jeg har hørt det her med, at man vil ramme bagmænd osv. Men det har jo ikke noget med strafferammerne at gøre. Der er allerede i dag med de regler, vi har, mulighed for at straffe folk for organiseret kriminalitet og straffe bagmænd osv., og det er fastlagt, i hvilket omfang politiet har mulighed for at foretage efterforskning, i hvilket omfang vi har mulighed for at begrænse den organiserede kriminalitet. Det var det, vi talte om under det tidligere beslutningsforslag,

at vi skal holde en høring, hvor vi ser på, hvordan vi bedst muligt bekæmper organiseret kriminalitet, men det har strafferammerne altså ikke noget at gøre med.

Strafferammerne har noget at gøre med, hvor hårdt vi vil straffe. Det er jo ikke noget med, hvor meget man synes man skal lægge vægt på lov og orden-kriminalitet i forhold til befolkningen, eller hvad man vil ud og vinde stemmer på. Det har intet at gøre med; hvorvidt man kan bekæmpe kriminalitet, medmindre vi snakker om ydergrænserne af strafferammerne, for selvfølgelig har det en betydning, hvis man sætter dem så langt ned, at der næsten ikke er nogen straf, eller man forhøjer dem til livstidsstraf eller lignende.

Jeg forstår simpelt hen heller ikke formålet med at bruge EU's definition, for hvis man tager EU's definition, hvor man jo kan nøjes med nogle enkelte af de punkter, der er opremset, så ville vi komme i en situation, hvor tre mand, der begår bankrøveri og har planlagt det i forvejen og gør det for at tjene penge på det, ville være omfattet. Vi skulle jo helst have en definition af organiseret kriminalitet, hvor vi sikrer, at det, vi rammer, er den alvorlige organiserede kriminalitet og ikke det, at der er tre, der begår bankrøveri sammen. Vi skal have en definition, hvor vi sikrer, at det, man bruger ressourcerne på, også virkelig er det, der er farligt. Selvfølgelig skal bankrøverier opklares, men det er altså en helt anden boldgade end den alvorlige organiserede kriminalitet, medmindre det er en bande, der står bag.

Så EU's definition kan ikke anvendes som en fornuftig definition. Og hvis man ønsker en klar definition, så synes jeg, man skal sætte Straffelovrådet til at se på det, hvis ikke det kommer i den betænkning, der kommer her til foråret om strafferammerne samlet.

Så som det nok er fremgået, kan Enhedslisten ikke støtte beslutningsforslaget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Jann Sjursen som ordfører.

Jann Sjursen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan heller ikke støtte Socialdemokratiets beslutningsforslag. Til også den seneste ordfører, fru Line Barfod, vil jeg dog sige, at strafferammer godt kan have en vis præventiv effekt efter Kristeligt Folkepartis opfattelse, også selv om de ikke er i yderområderne af strafferammerne. Men ellers er jeg da sådan set