

Dermed vil jeg også sige til Enhedslistens ordfører, at når vi har valgt EU's definition, som altså kræver seks af de samlede kriterier og derfor også sørger for, at det netop er den alvorlige organiserede kriminalitet, er det jo netop i en erkendelse af, at denne her kriminalitetstype er international.

Kl. 16.25

Det er noget, vi skal løse i fællesskab, og derfor var der en oplagt mulighed for at bruge de kriterier, som vi i forvejen i EU-samarbejdet arbejder ud fra. Det var det mest nærliggende, det er det, vi har foreslået.

Vi ser frem til et udvalgsarbejde, hvor vi kan kigge nærmere på det, og hvor vi selvfølgelig også vil bruge lejligheden til at spørge mere ind til, hvad det er, ministeren har tænkt sig at komme med. Vi fornemmer, at der er en vis enighed, og det håber vi så kan bruges konstruktivt.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Blot for en ordens skyld: Enten har jeg ikke udtrykt mig klart, eller også tror jeg, fru Sandy Brinck har misforstået mit ordførerindlæg, for jeg sagde rent faktisk, at jeg mener, at straffesammerne kan have en præventiv effekt eller betydning. Det anerkender jeg, så det vil jeg godt sætte på plads, hvis jeg ikke skulle have udtalt mig tydeligt nok tidligere desangående.

Men dertil vil jeg så godt tilføje, at det måske i nok så høj grad er et spørgsmål om, hvorvidt organiserede kriminelle som andre ser en mulighed for, at det, de gør, rent faktisk bliver opdaget. Det tror jeg er meget afgørende. Det er måske nok så meget her, vi kunne sætte yderligere ind i forhold til at opnå nogle præventive effekter.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Til hr. Jann Sjursen må jeg sige, at det er vi jo fuldstændig enige i, og det er sådan set også derfor, at vi i dag har behandlet to forslag fra socialdemokratisk side, og der kommer flere, det kan vi godt allerede nu advisere.

Det er ikke noget, der kan stå alene, lige så vel som indsatscentret plus den her straffelovsparagraf heller ikke kan stå alene. Det kræver også en meget bedre forebyggende indsats og en meget bredere indsats, hvor civilsamfundet er med.

Der er ingen af de her ting, der kan stå alene. Det tror jeg faktisk er den væsentligste pointe også fra rigspolitichefen, nemlig at det er et sam-

fundsmæssigt problem, alle må deltage, og alle tangenter skal der spilles på. Så det skal ses i den sammenhæng.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 25:**

**Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af mulighederne for at få meddelt fri proces.**

Af Anne Baastrup (SF) m.fl.  
(FremSAT 31/10 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Beslutningsforslaget fra SF opfordrer regeringen til inden udgangen af året at ændre fri procesordningen, således at indtægtsgrænserne for fri proces kommer til at omfatte 60 pct. af befolkningen, at der lægges mindre vægt på ansøgerens udsigt til at vinde sagen og mere vægt på, om der er en rimelig grund til at føre proces, og at der oprettes en uvildig ankeinstans, som kan behandle klager over afslag på ansøgning om fri proces til retssager mod det offentlige.

Forslaget berører altså nogle af de helt centrale spørgsmål i fri procesordningen, både hvor indtægtsgrænserne skal gå, hvilken indholdsmæssig betingelse, der skal stilles, og også hvem der skal behandle sagerne.

Disse spørgsmål indgår alle i de overvejelser, som Retsplejerådet i øjeblikket foretager. Som led i arbejdet med reform af den civile retspleje foretager Retsplejerådet nemlig i øjeblikket en samlet gennemgang af alle de økonomiske ord-