

landsretten og Højesteret så sagt helt konkret? Det tror jeg vil være en meget spændende øvelse.

Så er der det tredje punkt, nemlig at det er det offentlige som institution, der tager stilling til, om det offentlige vil finde sig i, at der kommer en retssag mod det offentlige. Sagen vedrørende Maastrichttraktaten var i bund og grund meget interessant. Den gik hele vejen op, da en gruppe på ti aktivister – den blev kaldt »Ti danske borgere« – på trods af at de i første omgang havde fået afslag af Civilrettsdirektoratet på at få fri proces, for overhovedet at finde ud af, om de havde søgsmålskompetencen. Da de så fik søgsmålskompetencen, endte det naturligvis også med, at de fik fri proces. Men man skal have en høj grad af aktivisme og en høj grad af et lyst sind, før man kaster sig ud i at føre en sag, når Civilrettsdirektoratet har meddelt afslag på fri proces.

Kl. 17.00

Jeg ser frem til, at vi får nogle gode diskussioner i Folketingets Retsudvalg, og holder mig på dydens smalle sti. Vi kunne overhovedet ikke drømme om at sende det til afstemning her i Folketingssalen, men en af de måder, hvorpå vi kan få rejst en debat, er bare ved, at vi tager den her type beslutningsforslag, kaster os ud i det og så på forskellig vis forholder os politisk til det.

Så tak for en pæn behandling.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Fru Anne Baastrup's seneste bemærkninger har jo næsten frataget mig lysten til at tage ordet, for når jeg brugte udtrykket syndens vej, så var det jo ikke for at klandre SF, fordi de har rejst denne her meget nyttige og vigtige debat, men fordi jeg jo meget nødt vil have gentaget det slagsmål, vi har haft tidligere på dagen, hvor nogle med afstemning har ønsket at gennemtrumfe højere strafferammer på et tidspunkt, hvor man ikke har fået resultatet fra Straffelovrådet. Derfor er jeg glad for, at fru Anne Baastrup har taget så nøgternt på situationen, at hun siger, at vi skal have en god debat, vi skal have en beretning i Retsudvalget.

Det er jo den rigtige måde at gøre det på. Der er intet i vejen for, at vi holder en nuanceret og en grundig debat her i Folketinget, hvor vi forbereder os til den lovgivning, som skal komme på et senere tidspunkt. Så al mulig støtte fra Det Radikale Venstre.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **17) Første behandling af lovforslag nr. L 73: Forslag til lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v.**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 6/11 2002).

Sammen med denne sag foretoges:

### **18) Første behandling af lovforslag nr. L 74: Forslag til lov om ændring af lov om åben uddannelse (erhvervsrettet voksenuddannelse) m.v., lov om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse og forskellige andre love. (Tilskud til arbejdsmarkedsuddannelser m.v.).**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 6/11 2002).

Lovforslagene sattes til forhandling.

## Forhandling

**Tina Nedergaard (V):**

For Venstre er det afgørende, at vi har et smidigt og fleksibelt voksen- og efteruddannelsessystem. Systemet skal være til for brugerne, dvs. den enkelte, som ønsker opkvalificeringen, og den enkelte virksomhed, som har brug for nye og andre kompetencer for at kunne klare sig i konkurrencen i dag, men bestemt også i morgen.

I Venstre er vi derfor positive over for de to forslag, som ministeren har fremsat i forlængelse af ministerens handlingsplan »Bedre uddannelser«.

Som led i regeringens strategi for bedre uddannelser har ministeren igangsat en faseopdelt proces med henblik på forbedring af den er-