

Men jeg må tilstå – nu kommer der altså en dybt beklagelig sag: Jeg har ikke læst B.T.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Jeg må herefter meddele, at vi ikke kan nå flere spørgsmål i denne spørgetime. Det betyder, at fru Elsebeth Gerner Nielsen som spørger og hr. Peter Skaarup som spørger må udgå for i dag. Hermed er den uforberedte spørgetime sluttet.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer og lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. (Forholdsmæssig registreringsafgift af udenlandske leasingbiler m.v. og fritagelse af visse tivoli- og cirkuskøretøjer).
(Lovforslag nr. L 97).

Kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål til ministrene.

Spørgetiden

Spm. nr. S 787

1) Til statsministeren af:

Thomas Adelskov (S):

»Mener statsministeren, at det er i overensstemmelse med god embedsførelse, at en minister bevidst overtræder landets love?«

Thomas Adelskov (S):

Jeg vil godt først spørge statsministeren, om han mener, at det er i overensstemmelse med god embedsførelse, at en minister bevidst overtræ-

der landets love. Det hænger naturligvis sammen med det verserende, ja, man kunne nærmest fristes til at kalde det show omkring finansministeren og hans manglende overholdelse af bopælspligten.

Jeg skal i den forbindelse gøre statsministeren opmærksom på en besvarelse af spørgsmål nr. S 287 til Jens Peter Verner fra finansministeren, hvori finansministeren bekræftede, at han allerede tilbage ved købet af den første landejendom oppe i Nakke var bekendtgjort med bopælspligten på den såkaldte Graudebjerggaard, og endelig på besvarelsen af spørgsmål nr. S 593 til fru Line Barfod, hvori ministeren oplyser, at han allerede i forbindelse med finanslovforhandlingen for 2002, altså i foråret, blev opmærksom på, at han heller ikke overholdt sommerhusloven. Synes statsministeren, at det er god embedsførelse?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Som det næppe er nogen overraskelse for spørgeren, kan jeg oplyse, at finansministeren over for mig stærkt har beklaget, at han ikke har overholdt gældende regler om bopælspligt på sin landbrugsejendom og reglerne om ophold i sommerhuse.

Den sædvanlige sanktion i tilfælde af manglende overholdelse af disse regler er et påbud fra de kompetente myndigheder om overholdelse. Først i tilfælde af manglende efterlevelse af et sådant påbud bliver der i praksis skredet ind med yderligere sanktioner.

Jeg har forstået, at finansministeren allerede har bragt sine bopælsforhold i overensstemmelse med de nævnte regler, og at der således ikke er grundlag for at skride ind med yderligere sanktioner fra de kompetente myndigheders side. Finansministeren er altså blevet behandlet på samme måde som enhver anden borger i samme situation; der gælder således hverken andre regler for ministre eller andre sanktioner, hvis reglerne ikke efterleves.

Thomas Adelskov (S):

Jeg er fuldt på det rene med, hvad landets love og regler siger på det her punkt om sanktioner i forhold til finansministeren. Nu spurgte jeg sådan set mere til, hvad statsministeren mente, der burde være eller er af sanktionsmuligheder i forhold til finansministeren.

Jeg vil godt prøve at spørge én gang til: Mener statsministeren, at det er i overensstemmelse med god embedsførelse, at finansministeren i en