

**Thomas Adelskov (S):**

Grunden til, at finansministeren ikke har overtrådt nogen regler, er sådan set, at han ikke blev opdaget. For hvis finansministeren var blevet opdaget, så havde han fået et påbud om at bebo sin ejendom. Og i det øjeblik han havde fået et påbud om at bebo sin ejendom, så havde situationen været den, at han så ikke havde kunnet få udbetalt hektarstøtte, hvis ikke han overholdt det påbud. Og da finansministeren jo har forklaret Folketinget, at han allerede ved købet af Graudebjerggaard var klar over, at der var bopælspligt, så må finansministeren jo også have været klar over, at han ikke overholdt reglerne.

Så jeg spørger statsministeren igen: Synes statsministeren, at det er klædeligt, at finansministeren over for pressen har afvist at betale hektarstøtte tilbage for den periode, hvor han ikke har overholdt sin bopælspligt på landejendommen oppe ved Rørvig?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg har ikke mere at føje til, hvad jeg allerede har svaret. Spørgsmålet om hektarstøtte er finansministerens eget personlige anliggende.

**Ole Stavad (S):**

Jeg vil godt spørge statsministeren: Når nu vi har et regelsæt, som jeg tror de fleste lægger meget vægt på, hvad enten vi tager bopælspligten, som jo har sin helt egen historie, eller vi tager vores sommerhusregel, som der er et meget bredt flertal for at beskytte i Folketinget, har den sag og afdækningen af den sag, der har været med finansministeren, så ikke fået statsministeren og regeringen til at overveje, om det, at der ikke er nogen som helst sanktionsmuligheder i forhold til selv meget grove overtrædelser, ikke giver anledning til at se på lovgivningen?

Mener statsministeren egentlig ikke, at det er et problem i forhold til så vigtige love med så grove overtrædelser, at der ikke er en mere konkret sanktionsmulighed end bare, at man kan sige undskyld og så sker der ikke andet?

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg er enig med statsministeren i, at spørgsmålet om hektarstøtten og finansministerens tilbagebetaling af den er en privat afgørelse, som loven er udformet nu. Men det hindrer jo ikke, at statsministeren kunne besvare spørgsmålet: Er der ifølge statsministerens opfattelse rimelig logik i, med de beslutninger, finansministeren har truffet,

at finansministeren så efterfølgende også tilbagebetaler år 2000-hektarstøtten?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg har ikke kendskab til baggrunden for de beslutninger, finansministeren tidligere har truffet vedrørende hektarstøtte og kan derfor heller ikke besvare hr. Kristen Touborgs spørgsmål nu, fordi jeg kender ikke nok til sagen til at kunne udtale mig om den. Det er finansministerens egen personlige afgørelse.

Så spørger hr. Ole Stavad, om hele forløbet her ikke kunne give anledning til, at man nu skulle ændre lovgivningen med henblik på at indføre skærpede sanktioner, hvis folk kommer til at bo ulovligt i deres sommerhus eller ikke opfylder bopælspligten på en landbrugsejendom.

Kl. 13.15

Jeg vil sige, at denne sag ikke giver anledning til overvejelser om, at man skulle skærpe sanktionerne. Det er mit indtryk, at det, heldigvis da, er meget sjældent, at man kommer ud for sådanne situationer, og at det regelsæt, vi har i dag, betyder, at reglerne i al væsentligt overholdes. I samme øjeblik, der bliver givet et påbud, så opfylder folk reglerne, og så er det jo faktisk endnu bedre end at skulle til at komme efter folk med bål og brand.

Så jeg skal gentage, at jeg havde gerne været denne sag foruden, absolut, men finansministeren opfylder nu sin bopælspligt, og så mener jeg sådan set, at den sag burde være ude af verden.

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil følge lidt op på hr. Ole Stavads spørgsmål, for jeg er ikke enig med statsministeren i, at det hører til de sjældne undtagelser, at man bryder bopælspligten, og at man altid flytter tilbage lige på stedet, når man får et påbud om det. Jeg vil sige nærmest tværtimod, der verserer faktisk en del sager ved jordbrugskommissionerne i den retning.

Derfor kunne det måske være en rigtig god idé at sige: Hvis ikke du opfylder reglerne i landbrugsloven, så kan der trækkes i hektarstøtten. Det er den vej rundt, tror jeg, hr. Ole Stavad tænker. Vil statsministeren overveje det, hvis der nu er flere af den slags sager kørende, end statsministeren sådan går og tror?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Som sagt er der altså ikke noget i det her sagsforløb, der giver regeringen anledning til at