

overveje at ændre reglerne. Det er stadig væk min klare opfattelse, at der ikke er tale om noget særlig udbredt problem.

Men selvfølgelig må jeg understrege, at reglerne skal overholdes, det skal de af alle, det skal de også af landets finansminister.

Thomas Adelskov (S):

Jeg kan konstatere, at statsministeren ikke mener, der skal være sådan gennemskuelighed og lighed for loven.

Jeg vil godt henlede opmærksomheden på, at jeg tidligere over for statsministeren har gjort opmærksom på, at hvis man er en ganske almindelig lønmodtagerfamilie, og manden opgiver forkert folkeregisteradresse, og hustruen får udbetalt forhøjet børnetilskud uberettiget, så bliver man dømt som social bedrager, og man skal betale bøde og alle pengene tilbage.

Er man derimod finansminister og opgiver forkert folkeregisteradresse, ikke overholder sin bopælspligt, så kan man få udbetalt hektarstøtte, og kun, fordi man føler sin ære beklirket, så vælger man at betale tilbage. Synes statsministeren, det er i orden, at den praksis kan fortsætte?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Der kan være to grunde til hr. Thomas Adelskovs seneste spørgsmål.

Enten kender hr. Thomas Adelskov simpelt hen ikke reglerne, eller også udtaler hr. Thomas Adelskov sig direkte mod bedre vidende. Jeg ved ikke, hvad der er værst, men i hvert tilfælde er det en forkert baggrund for spørgsmålet.

Mig bekendt har finansministeren ikke modtaget hektarstøtte i strid med reglerne. Og finansministeren er, når det gælder bopælspligt, og når det gælder reglerne om ophold i sommerhuse, blevet behandlet akkurat ligesom alle andre borgere i det her land.

Holger K. Nielsen (SF):

Jamen spørgsmålet gik jo på, om reglerne ikke skal ændres? Det er det, som lå bag spørgsmålene fra både hr. Ole Stavad og hr. Thomas Adelskov, og det eksempel, der blev nævnt af hr. Thomas Adelskov, illustrerede meget godt de forskelle, der eksisterer mellem eksempelvis bistandsmodtagere og finansministre. Det kunne da give anledning til, at disse regler blev strammet op, og det var det, spørgsmålet gik på.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Selvfølgelig er det regeringens opfattelse, at de regler, der gælder, skal overholdes, og jeg indrager også gerne i min vurdering, om der virkelig skulle være tale om et meget udbredt problem. Det er stadig væk min opfattelse, at der ikke er tale om noget særlig udbredt problem, og derfor giver det passerende ikke anledning til overvejelser om at ændre i regelsættet.

Men jeg gentager, at selvfølgelig skal landets love og regler overholdes, det skal de for alle, også for ministre, naturligvis.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 766

3) Til statsministeren af:

Villy Søvnald (SF):

»Hvad agter statsministeren at foretage sig, efter at det kan konstateres, at regeringen har brudt et af Venstres centrale valgløfter, nemlig at ældreområdet skulle have et løft på 0,5 mia. kr.?«

Villy Søvnald (SF):

Det drejer sig om, at statsministeren jo altid har lagt meget vægt på, at løfter er til for at blive holdt. Jeg er meget enig med statsministeren i det grundsynspunkt, at politikere skal holde deres løfter. Det er en god skik.

Kl. 13.20

Et af de mest centrale løfter, regeringen afgang – jeg tror, statsministeren kan genkende det, for han har gentaget det utrolig mange gange i medierne – var, at ældreområdet skulle have et løft på 0,5 mia. kr. Jeg er sikker på, at statsministeren kan genkende det løfte, det er citeret så tit.

Hvad er virkeligheden så? Den er gengivet i Politiken i fredags, nemlig at de gamle er blevet snydt i forhold til statsministerens løfte. De har ikke fået et løft på 0,5 mia. kr. De har fået et løft på en femtedel af det, statsministeren lovede dem, nemlig 100 mio. kr.

Altså: Statsministeren har svigtet i forbindelse med et af de helt centrale løfter, der blev givet op til valget. Det er selvfølgelig en alvorlig sag specielt for en statsminister, der lægger så stor vægt på at holde løfterne. Derfor spørgsmålet: Hvad vil statsministeren nu gøre?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan fuldstændig afvise hr. Villy Søvnalds påstand om, at regeringen skulle have brudt løftet