

til at tilføje mere, næsten ligeegyldigt hvad hr. Villy Søvndal nu finder på at sige.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 801

4) Til statsministeren af:

Villy Søvndal (SF):

»Hvad mener statsministeren om det systematiske forsøg på at undergrave FN-generalsekretærens autoritet fra den amerikanske regerings side, f.eks. ved udtalelse fra den amerikanske forsvarsminister, Donald Rumsfeld (Ritzau den 20. november 2002): »Jeg er ikke sikker på, at han [Kofi Annan] nødvendigvis afspejler FN«?»

Villy Søvndal (SF):

Jeg håber, statsministeren under det her, som jo ikke drejer sig om tal, er i stand til at bevare roen og svare på spørgsmålet.

Det drejer sig om, at krigen mod Irak jo er i fuld gang. Den amerikanske administration er delt, der er nogle høje i administrationen, f.eks. forsvarsminister Rumsfeld, vicepræsident Cheney m.fl., som vil den her konflikt i form af en krig.

Så er der efter min opfattelse mere besindige mennesker i den amerikanske administration, f.eks. Powell, som hele tiden har forsøgt at undgå, at det kom til konflikt, og som har arbejdet meget for, at FN skulle være den afgørende aktør i konflikten.

Hvad gør man så, når man taber i administrationen? Så begynder man at lave nogle ting, som jeg godt vil have statsministeren til at forholde sig til, nemlig at undergrave selve FN's generalsekretær.

Det sker på den måde, at Rumsfeld siger:

»Jeg er ikke sikker på, at han – nemlig Annan – nødvendigvis afspejler FN.«

Hvad siger statsministeren til sådan et udsagn?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne starte med at sige til hr. Villy Søvndal, at jeg skam i høj grad bevarer roen over for hr. Villy Søvndal. Jeg har bare af erfaring lært, at når det gælder den disciplin, der hedder regning og matematik, er man nødt til at udtrykke sig meget kontant over for hr. Villy Søvndal for at være sikker på, at budskabet går klart ind. Det forstod jeg også at det gjorde.

Lad mig så sige til hr. Villy Søvndal, at jeg forstår simpelt hen ikke, hvordan hr. Villy Søvndal kan komme frem til, at USA systematisk skulle undergrave FN's generalsekretærs autoritet.

USA har jo i Iraks spørgsmålet valgt FN's spor og støtter dermed op om FN's Sikkerhedsråds og generalsekretærens rolle. Jeg kan i øvrigt også oplyse, at den amerikanske regering flere gange har udtrykt påskønnelse af FN's generalsekretærs, Kofi Annans, indsats i forhold til Irak.

Villy Søvndal (SF):

Jeg spurgte meget direkte, og det undlod statsministeren at svare på, men det er vel statsministerens stil, når det kniber med argumentationen, at lade være med at svare. Men jeg prøver så igen:

Hvad synes statsministeren om det undergravende forsøg, det er fra Rumsfelds side at sætte spørgsmålstegn ved, om Annan, som er FN's generalsekretær, repræsenterer FN? Hvem i himlens navn skulle repræsentere FN om ikke FN's generalsekretær?

Synes statsministeren ikke, det er en højst upassende bemærkning fra en supermagt, som jeg synes i visse sammenhænge i høj grad lægger et ubehageligt pres på verdenssamfundet? Er det ikke et ubehageligt forsøg på at undergrave Kofi Annans personlige autoritet at sætte spørgsmålstegn ved, om han repræsenterer FN? Er det ikke et fuldstændigt absurd udsagn?

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg var også lidt uforstående over for det efter min mening meget overfladiske svar, der kom fra statsministeren. Det er alvorlige sager, vi har med at gøre her. Vi står over for en amerikansk krig, danske soldater skal måske med, og i den sammenhæng må vi vel nok kunne forvente nogle lidt mere reflekterede svar end det, der kom fra statsministeren.

Sandheden er jo, at der er dele af den amerikanske administration, der gennem længere tid og specielt her på det sidste er begyndt at underminere Hans Blix, formanden for våbeninspektørerne. Det drejer sig om Rumsfeld, det drejer sig om Richard Pearl, det drejer sig om den amerikanske højrefløj, som i Blix ser en mand, der måske kan gå hen og forhindre den amerikanske krig, de vil have.

Der må vi forvente nogle lidt mere ræsonnerende, kvalificerede svar end det, vi fik fra statsministeren om, at USA bare følger FN's spor. Det gør USA ikke bare.