

Statsministeren efterlyser: Kan hr. Villy Søvndal nævne eksempler på, at Cheney og Rumsfeld har forsøgt at undergrave Blix? Jeg refererede så med The Guardian som kilde, at de to herter har bebrejdet hr. Blix, at han ikke fandt atomvåben, da han var leder af atomenergikommissionen. Det var det, statsministeren efterlyste, hvorefter han siger, at jeg snakker udenom. Det kan godt være, at statsministeren har travlt i de her dage, og det kan undskylde meget, men alligevel synes jeg, at en så fundamental mangel på evne til at høre efter, hvad der bliver sagt, sætter spørgsmålstejn ved selve den institution, der hedder spørgsmål til ministrene.

Så vil jeg godt sige, at jeg ikke er antiamerikansk. Jeg har lige rost en forstandig amerikansk udenrigsminister, nemlig Powell. Men jeg er dybt betænkelig ved den ekstremt højreorienterede, der står helt ovre ved hr. Langballe, hvis det er muligt, måske endda længere ude, som dikterer verdens største militære magt i øjeblikket i en voldsomt, synes jeg, konfrontatorisk linje over for den øvrige verden, som man oplever meget stærkt ved FN. Det bekymrer mig.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan kun gentage, hvad jeg allerede har sagt, at det her spørgsmål drejer sig altså om, hvorvidt der skulle være holdepunkter for, at den amerikanske regering bevidst og systematisk forsøger at undergrave Hans Blix' position. Det er der ikke nogen som helst holdepunkter for. Tværtimod har den amerikanske regering både før og efter vedtagelsen af resolution 1441 haft møder med og samarbejde med Hans Blix. Så der er simpelt hen ikke noget holdepunkt for hr. Villy Søvndals påstand.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 803**

6) Til statsministeren af:

**Holger K. Nielsen (SF):**

»Finder regeringen, at der er en grænse for, hvor aggressivt USA kan optræde over for Irak i en situation, hvor våbeninspektørerne har påbegyndt deres arbejde, hvis der ikke i Irak specifikt og i Mellemøsten og de arabiske lande generelt skal brede sig den opfattelse, at USA under alle omstændigheder vil gennemføre en krig?«

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Ved NATO-topmødet i Prag forsikrede præsident Bush, at krig selvfølgelig skal være den sidste udvej for løsning af konflikten med Irak. USA arbejder for en fredelig afvæbning af Irak. Det er det, det hele simpelt hen går ud på.

Kl. 14.00

Erfaringerne over de sidste 12 år efterlader jo ikke tvivl om, at der må tales i et meget klart sprog over for det irakiske regime.

Regeringen er enig i, at der må lægges maksimalt pres på Irak i denne sag, og det pres har bl.a. givet sig udslag i klare udtalelser fra bl.a. EU og fra NATO-topmødet i sidste uge samt fra mange lande bilateralt, heriblandt fra – ud over USA – Frankrig, Rusland og de arabiske lande.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er jo ikke rigtigt, at USA ønsker en fredelig løsning. Den amerikanske regering har besluttet sig for, at der skal være krig imod Irak. Det er derfor, at man er i færd med den største militære opbygning omkring Irak siden Golfkrigen i 1991. Man kan læse i aviserne, hvordan et angreb vil finde sted – der var store artikler i New York Times og Washington Post i forrige uge omkring det spørgsmål – og man er ved at opbygge en infrastruktur af helt, helt kontant karakter, med henblik på at der skal føres krig.

Så det er ikke rigtigt, at man forbereder en fredelig løsning. Man forbereder en krig mod Irak, og alle ædruelige eksperter på det område forudsår, at denne krig vil finde sted her i starten af det nye år.

Det må vel være indlysende, at det i sig selv vil give vanskeligheder for våbeninspektørerne, når nu alle er klar over, at der bliver krig. Det er jo noget vanskeligere for Saddam Hussein at gå med til de her ting, når han ved, at USA har besluttet sig for at føre krig imod det pågældende land. Det er lidt vanskeligt at få ham til at opgive sine militære hemmeligheder, må man sige, hvis han nu ved, at de skal bruges imod ham inden for 2-3 måneder.

Dertil kommer de gentagne overflyvninger af det irakiske territorium fra amerikansk side. Det er jo bl.a. det, som hele debatten omkring Kofi Annan før handlede om. Der har været overflyvninger igennem de sidste mange år, og disse overflyvninger fortsætter. Det, som man kan frygte, er, at konflikter omkring de overflyvninger, som der har været, i sig selv giver anledning til, at USA mener, at Irak har brudt Sikkerheds-