

Spm. nr. S 807

8) Til statsministeren af:

Pernille Blach Hansen (S):

»Vil statsministeren redegøre for, hvem der under finanslovforhandlingerne for 2003 rejste spørgsmålet om at øge bevillingerne til Institut for Miljøvurdering ud over de i finanslovsforslaget allerede nævnte?«

Pernille Blach Hansen (S):

Dette er jo et helt særligt spørgsmål. Normalt er det sådan, at når der er indgået et forlig, står politikere på nakken af hinanden for at tage æren for dets enkeltelementer.

Denne gang er det helt anderledes. I finanslovforhandlingerne kom det pludselig ind, at Institut for Miljøvurdering, også kaldet Lomborg-instituttet, skulle tilføres 20 mio. kr. over en fire-årig periode. Men ingen ville tage æren. Og stor var min forbløffelse, da man i dagspressen i den forløbne uge har kunnet læse, at det er et ønske, som kom direkte fra Statsministeriet og statsministeren selv, måtte man forstå.

Derfor har jeg bedt statsministeren om at komme i salen og redegøre for, hvem det er, vi skal give æren for, at dette institut nu har fået en så stor ekstrabevilling.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Som fru Pernille Blach Hansen ved, lægger regeringen megen vægt på, at vi får mest muligt miljø for pengene, og det er derfor, vi har etableret et uafhængigt Institut for Miljøvurdering, som skal medvirke til, at miljømålene bliver nået på den økonomisk mest effektive måde.

Under finanslovforhandlingerne med Dansk Folkeparti foreslog regeringen at forhøje instituttets bevilling fra 10 til 15 mio. kr. i de næste 4 år. Så når fru Pernille Blach Hansen spørger om, hvem der skal have æren, ja, så er det regeringen, som har foreslået en sådan forhøjelse af bevillingen.

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg synes, det var klare ord, og det er dejligt at høre, at det er regeringen, vi skal ønske til lykke med, at Institut for Miljøvurdering, Lomborg-instituttet, har fået så stor en ekstrabevilling.

Men jeg synes nu, der er brug for et lidt mere præcist svar, for af Ekstra Bladet den 22. november fremgår det, at det er Statsministeriet, der direkte har interveneret i processen og har ønsket, at dette institut fik 20 mio. kr. ekstra. Og jeg sy-

nes da, det er væsentligt at få bekræftet, om det er tilfældet, for man får jo nemt den tanke, at dette institut, som jo er oprettet efter ønske fra statsministeren, har lidt karakter af, at fordi en eller anden personlig vennetjeneste eller lidt kammerateri er involveret, så har statsministeren valgt at blande sig i debatten direkte i en finanslovforhandling og give instituttet nogle flere penge.

Det synes jeg personligt er dybt betænkeligt, og jeg synes også, det må være i statsministerens egen interesse at få den myte aflivet, hvis det ikke er tilfældet.

Derfor vil jeg gerne spørge meget klart: Har statsministeren selv eller nogle fra statsministerens ministerium henvendt sig i løbet af finanslovforhandlingerne og direkte givet udtryk for det ønske, at man skal tilføre Institut for Miljøvurdering ekstra penge?

Og jeg spørger jo netop, fordi Miljøministeriet undervejs pr. e-mail har tilkendegivet over for Lomborg-instituttet, at der ikke var flere penge i vente. Miljøministeriet har givet den modsatte melding, men pludselig under finansministerens forhandlinger kommer der flere penge ind.

Så kort sagt: Er det statsministeren selv eller hans ministerium, der har været involveret heri? For så minder det betragtelig meget om en eller anden form for vennetjeneste.

Kl. 14.30

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg spurgte i sidste uge her i Folketingssalen miljøministeren, om han kunne redegøre for, bl.a. om miljøministeren selv havde ønsket den ekstrabevilling. Men miljøministeren var ikke i stand til at give Folketinget nogen oplysninger, og jeg ved såmænd ikke, om han overhovedet vidste noget om sagen. Derfor vil jeg godt spørge statsministeren: Er det korrekt, at Miljøministeriet ikke har ønsket denne ekstrabevilling? Er det korrekt, at det er noget, statsministeren har ønsket, og som han så sammen med finansministeren har gennemført, endog uden at der foreligger et ønske fra miljøministeren? Hvis det er tilfældet, er det jo en helt ekstraordinær historie.

Så vil jeg godt spørge statsministeren: Vidste statsministeren på det tidspunkt, da han iværksatte denne her ekstrabevilling, at Lomborg-instituttet havde en dåseredegørelse, en redegørelse om konsekvenserne af øldåser, som er gennemgribende fuld af fejl, og som viser, at instituttet slet ikke er i stand til at lave miljøvurde-