

og stiller forslag om en øget bevilling til et institut, som regeringen giver allerhøjeste prioritet. Fru Pernille Blach Hansen fremstiller det, som om jeg ikke vil vedkende mig bevillingen. Men det har jeg da gjort her i salen. Jeg har sagt, at jeg i den grad er enig i det, ligesom jeg er enig i den øvrige finanslovaftale.

Kl. 14.40

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 808

9) Til statsministeren af:

**Pernille Blach Hansen (S):**

»Vil statsministeren redegøre for, hvorfor man har valgt at tilføre Institut for Miljøvurdering yderligere 5 mio. kr. om året i perioden 2003 til 2006 og dermed hæve instituttets bevilling med 50 pct.«

**Pernille Blach Hansen (S):**

Ja, det spørgsmål her drejer sig om, hvad der er den faglige baggrund for, at Lomborg-instituttet skal have flere penge. Og det er ikke mindst interessant, fordi der jo stod i avisen, den her gang er det så B.T. den 25. november, at Miljøministeriets departementschef netop havde afsendt en henvendelse til instituttets direktør og bestyrelsesformand og bedt om en forklaring på, at arbejdsprogrammet ikke var på plads. Og det er så fire dage før, instituttet får tilført en ekstra millionbevilling, en forøgelse af sin bevilling med over 50 pct., selv om instituttet kun har fungeret i et halvt år og endnu ikke har lavet et arbejdsprogram.

Så kan vi ikke få den saglige og faglige vurdering af, at det var nødvendigt allerede nu at tilføre et sådant institut ekstra penge?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg tror ikke, jeg kan føje meget til, hvad jeg allerede har sagt, nemlig at regeringen rent politisk ønsker at give arbejdet med en miljøvurdering, som kan sikre, at vi sætter ind med en miljøindsats dér, hvor vi får mest muligt miljø for penge, høj prioritet.

Jeg har ikke nogen viden om, hvorledes instituttet så præcist vil anvende den ekstrabevilling. Men det er selvfølgelig klart, at en sådan ekstrabevilling giver mulighed for, at instituttet kan iværksætte aktiviteter, der ellers ikke ville blive

iværksat. Så det er selvfølgelig fra regeringens side et udtryk for en politisk prioritering.

**Pernille Blach Hansen (S):**

Vil statsministeren så ikke konkret gå ind i det, jeg nævnte her i mit opfølgende spørgsmål, nemlig: Er det ikke lidt mærkeligt, at man fra Miljøministeriets departementschef sender et relativt kritisk brev til instituttet, og fire dage efter kommer der ekstra penge? Hvordan kan man som ansvarlig regering beslutte at bevilge ekstra penge til et institut, der ikke engang har fået lavet et arbejdsprogram, som ellers var aftalt? Det er et meget kritisk brev, der her ligger.

Derfor vil jeg da gerne spørge statsministeren, om det har været ud fra en faglig vurdering af det, instituttet har afleveret, om der efter statsministerens opfattelse ligger nogen som helst dokumentation og en faglig vurdering af instituttets hidtidige arbejde som baggrund for, at man her vælger at bevilge flere penge, eller om det alene er et udtryk for, at statsministeren eller andre i regeringen har ønsket at tilføre nogle penge til et institut, der slet ikke endnu har leveret det, det er blevet bedt om.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg har stadig væk ikke forstået, hvorfor statsministeren ikke vil redegøre for sin egen rolle i den her sag.

Jeg vil så godt gentage det spørgsmål, jeg også stillede til statsministeren, om han er opmærksom på, og om regeringen, da man indgik den her aftale om de 20 mio. kr., var opmærksom på, at Lomborg-instituttet lige på det tidspunkt, som jeg husker det – men det var det, jeg bad statsministeren om at oplyse – var fremkommet med en rapport om dåseemballage, som har vist sig at være smækfyldt med fejl, og som simpelt hen ikke kan betegnes som en miljøanalyse.

F.eks. har det vist sig, at man troede i Lomborg-instituttet, at dåser kan brænde. Det kan de naturligvis ikke, men det havde man lagt til grund for analysen, som altså er smækfyldt med fejl, som miljøeksperter aldrig ville drømme om at kunne begå. Hvordan kan man så få den idé at hælde 20 mio. kr. yderligere i sådan et projekt?

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg synes, det er synd for miljøministeren. Jeg synes simpelt hen ikke, miljøministeren bliver behandlet ordentligt. Han foreslår ikke, at der