

skal ekstrabevillinger på finansloven til Lomborg-instituttet. Han svarer Lomborg direkte i en mail, at han ikke får flere penge. Han ved, få dage før finansloven bliver færdiggjort, overhovedet ikke, at der er planer om at give flere penge. Men så får han bare en lodret ordre et eller andet sted fra om, at han skal have flere penge. Én ting er, at man har skåret miljøministeren ned til sokkeholderne, men man kunne da godt behandle ham lidt ordentligt. Det gør man ikke.

Jeg vil så spørge: Når nu det er sådan, at der kommer masser af fejlagtige rapporter fra det her institut, hvor Miljøministeriet samme dag, som rapporterne bliver offentliggjort, må ud med pressemeddelelser, der korrigerer og retter alle misforståelserne og fejltagelserne, og må holde møde med instituttet for at belære dem om, hvordan tingene hænger sammen, var det så ikke en bedre idé at give flere penge til Miljøministeriet og til Miljøstyrelsen, så de har ressourcer til at rette fejlene fra Lomborg-instituttet?

Kl. 14.45

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Ja, nu afslører hr. Jørn Jespersen jo med sit spørgsmål, hvad det er, det hele dybest set drejer sig om. Det drejer sig om, at oppositionen ikke kan lide Institut for Miljøvurdering, oppositionen kan ikke lide det, der kommer fra Institut for Miljøvurdering, og derfor er oppositionen imod, at der gives en ekstra bevilling til instituttet. Det er da en ærlig sag.

Men så skal man da lade være med den mistænkeliggørelse, som lå bag fru Pernille Blach Hansens spørgsmål. Hr. Jørn Jespersen og hr. Keld Albrechtsen holder sig dog i det mindste til substansen, og al respekt for det, medens fru Pernille Blach Hansens indlæg mere er fnidder og smålig mistænkeliggørelse, som om der skulle være noget lusk i, at en regering politisk prioriterer et bestemt område.

Derfor må jeg sige til fru Pernille Blach Hansen, at angående forholdet mellem instituttet og Miljøministeriet og arbejdsplan osv. må fru Pernille Blach Hansen stille spørgsmål til miljøministeren. Det har jeg ikke indsigt i til at kunne svare på.

Så kan jeg kun sige til både hr. Keld Albrechtsen og hr. Jørn Jespersen, at det kan godt være, at hr. Keld Albrechtsen og hr. Jørn Jespersen ikke bryder sig om de rapporter, der kommer fra instituttet. Men så er jeg sådan set spændt på at høre, hvad hr. Keld Albrechtsen og hr. Jørn Jes-

persen mener om den rapport, der nu er kommet om de samfundsøkonomisk fordelagtige partikelfiltre; det kan være, de to spillere er enige med den rapport.

Jeg tager sådan set ikke her og nu stilling til, om jeg er enig i de rapporter, der kommer fra Institut for Miljøvurdering, eller jeg er ikke enig i dem. Jeg synes bare, det er relevant, at der er en offentlig debat om, hvor vi skal sætte ind for at få mest muligt miljø for pengene, og det er forbløffende for mig, at oppositionen ikke er enig i, at man systematisk bør sikre, at vi bruger pengene dér, hvor vi får mest miljø for dem.

Pernille Blach Hansen (S):

Det er jo interessant at høre statsministeren tale om mest miljø for pengene, uden at han på noget tidspunkt har gjort sig umage for at forklare Folketinget, hvori den saglige begrundelse ligger for at tilføre instituttet 20 mio. kr. ekstra.

Jeg må forstå statsministerens besvarelse sådan, at da pengene blev givet til instituttet, vidste statsministeren ikke, at arbejdsprogrammet ikke var på plads. Beslutter regeringen ofte at give en masse penge til et institut, som ikke har orden i sine sager? Det synes jeg da er dybt betænkeligt, og jeg må igen konkludere, at den ene hånd i regeringen ikke har vidst, hvad den anden gjorde. Miljøministeriet har tilsyneladende ikke vidst, at statsministeren ville give flere penge til instituttet. Det tyder jo på, at vi har en regering, der vil have mindst muligt miljø for pengene, og det synes jeg da bare man skal vedkende sig.

Jeg vil gerne spørge: Synes statsministeren ikke, det er betænkeligt, at man vælger at give penge til et institut, der punkt 1: ikke har orden i sine ting og ikke har leveret det arbejdsprogram, det skulle, og punkt 2: leverer en rapport, der er så fyldt med fejl, at Miljøministeriet må korrigere den? Er det virkelig udtryk for den resultatstyring, som statsministeren ønsker i sit regeringsprogram?

Jørn Jespersen (SF):

Der er en ting, statsministeren har misforstået. Vi er absolut tilhængere af at få mest muligt miljø for pengene, helt bestemt. Men vores påstand er bare, at det får man ikke ved at ansætte en person, der ikke har de faglige, videnskabelige kvalifikationer, i et institut, der skal vurdere, hvordan man får det. Det er dét, der er problemet.