

ligt og fagligt. Hvad er det konkrete grundlag for, at der nu skal gives flere penge til et institut, som kun bliver kritiseret, af regeringen?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nu er det jo ikke sådan, at regeringens opfattelse af instituttet bliver påvirket af, at der er nogle, der er uenige i det, der kommer fra instituttet – overhovedet ikke. Vi mener, det er relevant, at der kommer nogle bud på, hvordan vi får mest muligt miljø for pengene.

Jeg har en klar forventning om, at fru Pernille Blach Hansen, som jo står for en ren betonlinje, når vi snakker miljø, konstant vil være uenig i det, der kommer fra Institut for Miljøvurdering. Men det vil sådan set kun stimulere min opfattelse af, at vi er på rette spor, og det understreger kun over for mig, at det er rigtigt klart politisk at prioritere, at det institut kan gøre en grundig indsats for at sikre, at vi får mest muligt miljø for pengene.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Pernille Blach Hansen, sidste spørgsmål.

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg takker for statsministerens klare svar: uanset at Miljøstyrelsen, som jo hører under regeringen – hvis jeg må være så venlig at minde statsministeren om det – påpeger klare fejl i Institut for Miljøvurderings rapporter, er det ikke noget, der generer statsministerens nattesøvn. Det synes jeg var et klart svar, og det er da dejligt at få bekræftet, at i denne sag er regeringen fuldstændig upåvirkelig af faglige røster og fakta, men kører alene efter sin ideologiske overbevisning.

Derfor må konklusionen på debatten her også være, at det er statsministeren, der selv har grebet direkte ind og sørget for, at der blev bevilget flere penge til Institut for Miljøvurdering. Da det ikke er tilbagevist på nogen mulig måde, selv om statsministeren har haft chancen, synes jeg, det står lysende klart efter den debat, vi har haft her i dag.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan ikke føje mere til det, jeg allerede har sagt: fru Pernille Blach Hansens konklusioner står udelukkende for fru Pernille Blach Hansens egen regning.

Kl. 14.55

Jeg vil bare sige, at regeringen er ikke på nogen måde upåvirkelig af faglige synspunkter og faglige røster, og Institut for Miljøvurdering må

finde sig i at blive udsat for faglig kritik ligesom alle andre. Jeg har ikke stået her og hævdet, at Institut for Miljøvurdering er ufejlbarligt, eller at jeg altid er enig i, hvad der kommer fra Institut for Miljøvurdering, men jeg mener, der i den danske miljødebat er et tiltrængt behov for at få sat fokus på, hvorledes vi får udnyttet miljømidlerne mest effektivt til gavn for miljøet. Institut for Miljøvurdering er en institution, der netop skal sætte fokus på det, og det er grunden til, at regeringen prioriterer instituttets arbejde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 810

10) Til finansministeren af:

Ole Stavad (S):

»Vil ministeren oplyse, om den økonomiske vækst for den primærkommunale økonomi i 2004 vil blive udvidet til 1,3 pct., under hensyntagen til at Kommunernes Landsforening har opgjort en historisk lav vækst for 2003 til kun at udgøre 0,4 pct., hvilket er 0,3 pct. under regeringens egen målsætning og den plan for 2010, som regeringen bruger som økonomisk rettesnor?«

Skriftlig begrundelse

Efter planen for 2010 er der afsat en årlig vækstramme på 1 pct. frem til 2005. Da kommunerne i 2002 vil overskride vækstrammen med 0,3 pct., pålagde regeringen kommunerne at modregne overskridelsen i budgetterne for 2003, som derfor kun blev fastsat til 0,7 pct. Skal der være sammenhæng i regeringens argumentation over for kommunerne, må konsekvensen af de meget stramme budgetter for 2003 indebære en udvidelse af budgetrammen for 2004, som regeringen sikrer kommunerne økonomi til at finansiere.

Finansministeren (Thor Pedersen):

Der spørges til væksten i kommunerne i 2004 og fremover, baseret på den aftale, der er indgået for 2003, hvor jeg understreger, at der er indgået en aftale med Kommunernes Landsforening om et skattestop. Inden for det skattestop var der beregnet plads til en vækst på 0,7 pct.

Det er rigtigt, som spørgeren også fremhæver, at de tal, der foreligger nu, viser, at væksten er 0,4 pct. og ikke 0,7 pct. Jeg skal lige gøre op-