

Det er helt evident, hvad der skal til, hvis man vil have den effekt. Så skal der nemlig det til, at aftalen skal overholdes, og det betyder, at amtsskatten under ét skal holdes i ro. Hvis den forudsætning skulle tilvejebringes alene ved at genåbne Vestsjællands Amts budget, så fører de matematiske resultater altså til, at så skulle den skatteforhøjelse på 0,4 pct., der var vedtaget, fjernes, for kun derved blev der skabt den forudsætning.

Derfor blander man sådan set to ting sammen. Man blander spørgsmålet om, hvad den juridiske rækkevidde er af dispensationen, det forhold, at man får lov til at åbne sit budget, sammen med et andet spørgsmål, der handler om, hvad det så er for nogle beslutninger, man bør træffe, hvis man vil nå det, der var den politiske ambition, også i Vestsjællands Amt, da Vestsjællands amtsborgmester skrev til ministeriet. Der er sådan set ikke noget hokusfokus i den sag.

Jeg vil i øvrigt også gerne sætte spørgsmålstegn ved, hvorfra hr. Thomas Adelskov har oplysningerne om, hvad jeg har sagt, og hvad jeg ikke har sagt, og hvad mine embedsmænd har sagt, og hvad mine embedsmænd ikke har sagt på et møde, der fandt sted i mit ministerium, forud for at vi afgav den dispensation til Vestsjællands Amt.

Jeg vil gerne sige, at den gengivelse af forløbet, som har ligget til grund for begge de to spørgere, ikke er i overensstemmelse med, hvordan jeg selv erindrer det møde.

Kl. 15.20

#### **Thomas Adelskov (S):**

Så tror jeg, at ministeren, efter vi er færdige i salen i dag, skulle tage og bevæge sig hjem og i sit ministerium læse besvarelsen på spørgsmål nr. S 608. For det er sådan set det, jeg har refereret til, når det drejer sig om, hvad der er blevet sagt på det møde med Vestsjællands Amt, og at ministeriet og ministeren i den sammenhæng jo har siddet og hørt på, at man i Vestsjællands Amt overvejede at true medlemmerne på deres økonomi.

Men det må ministeren gøre efterfølgende. Jeg vil i øvrigt gerne overbringe en kopi, hvis det skulle være sådan.

Det andet citat, jeg har om, hvad der er blevet sagt efterfølgende, er et citat, der er bragt i TV 2/Øst. Det er i øvrigt igen blevet bragt den 15. november, men det er udtalelser, der stammer fra den 4. november.

Men jeg hører, at det, ministeren siger, er, at vi skulle have læst dispensationen. Vi skal ikke høre på, hvad ministeren siger, når han udtaler sig i tv. Jeg hører svaret sådan.

Så det, ministeren har skrevet i dispensationen, er det, der gælder, men det, ministeren står og siger, gælder ikke. Men man kan jo som amtsrådsmedlem ikke undgå at have den helt klare opfattelse af dispensationens rækkevidde, når man har hørt ministeren så bombastisk udtale sig i TV 2/Øst, som han har gjort den 4. november.

#### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Ole Stavad som medspørger.

#### **Ole Stavad (S):**

Ministeren siger, at man bare kan læse dispensationen og dispensationsskrivelsen. Det, vi konstaterer, er, at det er en meget hård dom over Vestsjællands Amts administration og amtsborgmester. For det, vi kunne konstatere, var, at amtsrådsmedlemmerne skulle afvikle et amtsrådsmøde under nogle andre betingelser end det, ministeren siger står i dispensationsskrivelsen, og hvis ikke man gjorde det, så blev det, man besluttede, ulovligt. Det var amtsborgmesterens melding til sine amtsrådskolleger.

Samtidig ligger der fra Vestsjællands Amt en begrundelse, der er klart dokumenteret, på alt det, ministeren har sagt og gjort, som deres baggrund for at give den besked til det møde i amtsrådet, som man lagde op til at afvikle under det, jeg vil kalde ulovlige vilkår. Det har ministeren sådan set bekræftet i de besvarelser, vi har fået tidligere. Besvarelsenerne til folketingsmedlemmer mener jeg ikke gør ministeren inhabil.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren: Når nu ministeren og ministerens embedsmænd på den måde er involveret og har udtalt sig offentligt og har siddet i møder, hvilket ministeren selv har refereret i sin besvarelse, mener ministeren så ikke, at man er inde i det rum, som ministeren selv siger skaber inhabilitet, nemlig at vække tvivl om upartiskhed? For det her bliver jo ikke kun en dom over Vestsjællands Amt, men det ville måske også af en hel del blive betragtet som en dom over ministeren.

Mener ministeren derfor, at han selv er mest velegnet? Kender ministeren ordsproget om, at man skal være forsigtig med at sætte ræven til at vogte gæs? Jeg mener, at det er ministeren, der er ræven i den her sammenhæng.