

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Må jeg ikke først sige, at der jo er indkommet en klage til ministeriet, og den er under behandling. Jeg betragter hverken mig selv eller ministeriet som inhabil. Den klagesag behandler vi. Jeg har ikke de faktuelle forudsætninger til at gøre mig til dommer over den klagesag på det foreliggende grundlag. Sådan må det være.

Det, jeg har sagt til TV 2/Øst, tror jeg det er, står jeg fuldt og aldeles ved, og jeg har haft lejlighed til også at gense det, for jeg bor ikke i dækningsområdet, og derfor har jeg ikke daglig adgang til at se det sikkert i øvrigt udmærkede program.

Det handler jo bare om noget helt andet. Det handler om, at Vestsjællands Amt – jeg går næsten ud fra, vi også får lejlighed til at diskutere det lidt senere i dag, det har jeg en stærk fornemmelse af; jeg kan ikke vide det med sikkerhed, men jeg tror det – af egen drift på opfordring, forstår jeg, af Amtsrådsforeningens bestyrelse, hvor i øvrigt også den tidligere amtsborgmester i Vestsjællands Amt har siddet, henvender sig til ministeriet med det politiske mål og motiv at søge om mulighed for at få lov at genåbne budgetterne på en sådan måde, at sanktionsmekanismerne i det lovforslag, vi behandler senere i dag, bliver taget af bordet.

Kl. 15.25

Det er selvindlysende både før mødet, under mødet og efter mødet, at hvis man vil skabe den forudsætning, så er der overhovedet ikke plads til nogen skatteforhøjelse i Vestsjælland. Det er selvfølgelig ambitionen om at nå det mål, der bl.a. er udslagsgivende for, at vi helt ekstraordinært giver den dispensation. Det er altså spørgsmålet om, hvad det er for nogle vilkår, eller hvad det er for nogle motiver, der fører frem til, at dispensationen bliver givet.

Noget helt andet er: Hvad er den juridiske rækkevidde af dispensationen? Det er altså to forskellige spørgsmål, som spørgeren med vilje blander sammen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ønsker hr. Adelskov ordet mere? Nej, men det gør hr. Ole Stavad. Det kan hr. Ole Stavad ikke få. (*Protest fra salen*).

Hr. Adelskov har én gang tilbage, hvis han ønsker det, og så kan hr. Ole Stavad komme ind. Sådan er reglerne.

Thomas Adelskov (S):

Vi må i en anden sammenhæng læse os til, hvordan den struktur er bygget op.

Jeg vil godt sige til ministeren, at der jo, synes jeg, kommer ét rigtigt svar her, nemlig at sagen og klagen skal behandles ordentligt. Det er jeg meget enig i.

Spørgsmålet her handler om habilitet, og jeg forstår på ministeren, at nu mener ministeren, at man heller ikke på mødet har drøftet, at der måske kunne ske en sænkning af 0,4 pct.-skatteøgningen til kun 0,2 pct. Men det svarer ministeren sådan set også på, for interviewer fra TV 2/Øst, et ganske udmærket program, som er inden for bl.a. mit dækningsområde, hvorfor jeg har haft lejlighed til at se programmet flere gange, spørger jo også ministeren om den situation lige umiddelbart efter, at ministeren er blevet spurgt om, hvad dispensationen havde af rækkevidde.

Det, der er galt her, er jo, at medlemmerne af Vestsjællands Amtsråd jo kun har den mundtlige fortolkning, som indenrigsministeren kommer med i TV 2/Øst, at lægge til grund.

Så siger ministeren: Læs det, der er sendt ud. Det vil jeg holde mig til fremover. Hør ikke på ministeren, læs det, der er sendt ud.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg vil lige gøre hr. Ole Stavad opmærksom på, at reglerne her i Folketinget i spørgetiden om onsdagen er, at hvis en hovedspørger ikke ønsker at udnytte flere af sine spørgsmål, kan der ingen medspørger komme ind. Det kræver, at hovedspørgeren melder sig med et spørgsmål, for så kan en medspørger komme ind. Det var derfor, jeg helt administrerede reglerne, som de er fastsat her i Folketinget.

Ole Stavad (S):

Da man ikke må diskutere med formanden, vil jeg tage den uden for referat senere.

Men måtte jeg sige til indenrigsministeren: Hvilke begrundelser, der er hos indenrigsministeren personlig for at give dispensationen, er sådan set efter min opfattelse sagen uvedkommende. Derimod kan jeg konstatere, at den måde, som Vestsjællands Amt har administreret dispensationen på, har været ud fra en helt anden måde end det, ministeren mener står i dispensationen, og det jeg mener står i dispensationen.

Når så man spørger Vestsjællands Amt, hvorfor man vil afvikle et amtsrådsmøde efter nogle