

helt forkerte præmisser med nogle betingelser og nogle begrænsninger, som gør det umuligt for amtsrådet at træffe de beslutninger i frihed, som amtsrådet ønsker at træffe, fordi man fortolker indenrigsministerens dispensation, så henviser Vestsjællands Amt til møder med indenrigsministeren, til et møde med finansministeren, til offentlige udtalelser fra indenrigsministeren osv.

Det er på samme måde, når vi tager spørgsmålet om, hvor man har truet – i citationstegn – med erstatningsansvar, hvis ikke de gjorde det, de fik besked på. Her har ministeren selv svaret: Det har været drøftet på et møde hos indenrigsministeren.

Der er det så, jeg siger: Derved bliver der skabt tvivl om, om ikke indenrigsministeren er inhabil. Derfor vil jeg i hvert fald under alle omstændigheder opfordre indenrigsministeren til at sende den videre til justitsministeren, for finansministeren er også inhabil.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg er sådan set meget glad for og tilfreds med, at hr. Ole Stavad nu også konkluderer, at hele spørgsmålet om, hvilke politiske begrundelser, der har ligget til grund for, at dispensationen bliver afgivet, er irrelevant i forhold til den her sag. Det betyder sådan set, at vi ser helt ens på det. Og det udsagn besvarer jo også på udmærket vis de mange spørgsmål, som hr. Thomas Adelskov har stillet.

Kl. 15.30

For mig at se er hele spørgsmålet om inhabilitet eller ikke inhabilitet ikke et politisk spørgsmål, men et retsligt spørgsmål. Vi er i mit ministerium uhyre nøjagtige med at efterleve det regelsæt. Det er også derfor, jeg i en tidligere besvarelse gav en række eksempler eller antydede eksempler på, at jeg ved flere lejligheder ved kongelig resolution har overført en sag til et andet ministerium.

Så når jeg står her og siger, at det er min vurdering på baggrund af den rådgivning, jeg har fået, at hverken jeg eller ministeriet er inhabile, er det faktisk, fordi jeg mener det. Så kommer vi det nok ikke nærmere i denne omgang.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 92: Forslag til lov om regulering af statstilskud til amtskommuner ved ændringer i den amtskommunale udskrivningsprocent.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 15/11 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kristian Jensen (V):

Regeringen har fra den første dag – det er faktisk for 1 år siden – slået fast, at der er indført et skattestop i Danmark, og at det skattestop også er gældende for kommuner og amter. Det fremgår krystalklart af regeringsgrundlaget. Derfor har det også været et naturligt udgangspunkt for forhandlingerne mellem staten og de kommunale organisationer i forbindelse med indgåelse af aftaler for den kommunale økonomi for år 2003.

Regeringens holdning til skattestoppet, omfanget af skattestoppet og virkningerne af et brud på skattestoppet er da også specifikt noteret i aftalerne for kommuner og amter.

I pjecen fra Finansministeriet om de kommunale økonomiaftaler står der således på side 30 under amterne: Skattestoppet gælder for den amtskommunale sektor under ét. Regeringen vil søge tilslutning til at neutralisere virkningerne af en eventuel stigning i den gennemsnitlige kommunale udskrivningsprocent.

Dermed har spillereglerne og vilkårene for amter og kommuner været trukket ganske klart op fra starten af.

Landets mange kommuner har da også lagt sig i selen for at overholde deres del af aftalen. Nogle kommuner har været nødt til at sætte skatten op, og andre kommuner har taget deres del af ansvaret og sat skatten ned, således at kommunerne samlet set har overholdt skattestoppet til punkt og prikke.

Desværre har indstillingen fra landets amtskommuner ikke været den samme, og derfor står vi her i dag med det lovforslag, der skal leve op til regeringens løfter og neutralisere virkningerne af stigningen i den amtskommunale udskrivningsprocent.

Det er vigtigt for mig at slå fast, at fokus naturligvis er på Frederiksberg Kommune og Vest-