

sjællands Amt, der har gennemført de skatte­stigninger, som nu skal neutraliseres. Men aftalen mellem regeringen og amterne kunne også have været opfyldt, hvis andre amter havde prioriteret deres budgetter sådan, at de havde sat skatten ned.

Det er ikke sket, og derfor står vi nu i den situation, at skattestoppet er brudt af amterne set under ét. Derfor er det både rigtigt og naturligt og forventeligt, at regeringen lægger dette lovforslag frem, som lever op til det, regeringen har lovet vælgerne, og som er blevet præciseret under forhandlingerne med amter og kommuner.

Reguleringen foregår ved, at de amter, der har hævet skatten, får inddraget halvdelen af nettoprovenuet fra skattestigningerne gennem en målrettet reduktion af tilskuddet, og den resterende halvdel inddrages ved at sænke det samlede tilskud til landets amter. Efter 2 år vil den individuelle inddragelse af provenuet stoppe, og derefter vil 100 pct. af provenuet blive inddraget ved at sænke det samlede tilskud til amterne.

Der har været meget debat om det rimelige i at inddrage 50 pct. af provenuet ved at sænke det samlede tilskud til amterne.

I den forbindelse er det vigtigt for Venstre at slå fast, at regeringen jo ikke forhandler med hvert enkelt amt, men med amterne samlet i Amtsrådsforeningen, og at aftalen om det kommende års udvikling ikke er indgået med hvert enkelt amt, men med amterne samlet i Amtsrådsforeningen.

Det betyder, at det ikke blot er det enkelte amt, men amterne samlet set, der har et ansvar for at overholde de indgåede aftaler. Derfor er det en logisk og rimelig konsekvens, at reguleringerne i forbindelse med et brud på skattestoppet både har individuelle og kollektive elementer.

Kl. 15.35

Individuelle, fordi det er de enkelte amter, der ved at hæve skatterne bryder skattestoppet, og kollektive, fordi andre amter kunne have neutraliseret skattestigninger ved at sænke skatterne i de amter, hvor det økonomiske råderum i højere grad er til stede.

Det ses tydeligt i primærkommunerne, hvor en række kommuner har valgt at sætte skatterne op, men samtidig er skattestoppet overholdt, idet andre kommuner har valgt at sætte skatten ned, sådan at kommunerne samlet set har overholdt skattestoppet.

Jeg skal tilføje til sidst, at jeg finder det ganske fornuftigt, at indenrigs- og sundhedsministeren har valgt at indføre § 7 i loven, som giver mulighed for at se bort fra eventuelle amter, der måtte være sat under administration, i vurderingen af, hvorvidt skattestoppet er overholdt eller ej. Det er vigtigt for mig at slå fast, at det ikke er amterne selv, der vurderer, om de kan blive sat under administration eller ej. Det kræver en konkret henvendelse og en nøje gennemgang af amtets økonomi, og det vil betyde væsentlige indgreb i amtets økonomiske styring at blive sat under administration.

Det er så absolut ikke noget ønskværdigt mål hverken for amter eller kommuner at blive sat under administration, men hvis det måtte ske, giver § 7 en fornuftig ventil til ministeren i forhold til skattestoppet.

Venstre kan naturligvis støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Hr. Kristian Jensen har som udgangspunkt, at skattestoppet skal overholdes. Man kan jo starte et helt andet sted og sige: Det der skattestop har jo allerede alle de der smuthuller, som regeringen i alle mulige andre sager læner sig op ad. Der er det smuthul, at kommuner, der er under administration, ikke tæller med i skattestoppet, smuthuller med, at der er ting, som gerne må stige, mens andre ikke må stige. Lad mig nævne i flæng: Busbilletten må godt stige, men bøden på biblioteket må ikke stige osv.

Sagt til hr. Kristian Jensen: Det er unægtelig sådan, at skattestoppet f.eks. ikke gælder i Farum, og i Farum Kommune må man godt hæve skatten. Jeg ved godt, man er sat under administration, men der må man godt hæve skatten med 3,2 pct. for at få dækket sin gamle gæld, som jo er opstået på grund af festligheder osv., men også for at kunne bevare sine sportsanlæg derude.

Hvordan kan det være, at man er så rigid med det der skattestop, og at man altså ikke holder næsen lige frem og siger: O.k., det her handler om service, det her handler om at kigge på, hvilke behov der er i kommunerne eller i amterne. Men man kigger altså kun på skatteprocenten i lige nøjagtig de kommuner, som man har lyst til, og som man indimellem skaber nogle af.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg tror, jeg skal have forklaret det her nærmere.