

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Vi hørte jo mange pæne ord, og præmisserne var trukket klart op, og man ville søge tilslutning til, hvis ikke osv. Det lyder meget flot. Men jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, om jeg kan få nævnt blot én spilleregel, som var kendt for amterne, da man forhandlede med dem i sommer.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg har to spørgsmål til Venstres ordfører, hr. Kristian Jensen. De er begge af retspolitisk oversans.

Venstre plejer at gøre meget ud af, at retspolitikken og borgernes retsstilling skal være på plads og i orden. Jeg vil da godt spørge, hvordan Venstre har det med at komme med en kollektiv afstraffelse her. Uanset hvad der måtte være sagt forud, hvordan har Venstre det så med en kollektiv afstraffelse? Hvordan har Venstre det med, at man f.eks. i Ringkjøbing Amt følger de henstillinger, Venstre giver, og derefter bliver man ramt bagfra af en regering, der kommer med en kollektiv afstraffelse og tager penge fra budgettet?

Det andet, jeg godt vil spørge til, er det at komme med en lovgivning nu, som ligger efter, at budgetterne er vedtaget. Har Venstre overhovedet ikke overvejet, at det kunne anses for at være lovgivning med tilbagevirkende kraft? Der har siddet et folkevalgt råd, som har vedtaget sine budgetter i henhold til gældende love. Dernæst kommer regeringen nu med et lovforslag her i dag og siger, at nu vil vi ændre lovene sådan, at de kan rammes efterfølgende, selv om de fulgte de love, som var gældende på det tidspunkt, da budgettet blev lagt.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Hr. Kristian Jensen siger, at jeg ikke har forstået skattestoppet. Jeg tror faktisk ikke, der er ret mange borgere i dette land, der har forstået sammenhængen i skattestoppet, altså det her med at busbilletten godt må stige, men det skal ikke stige, hvis man kommer for sent med en bog på biblioteket. Der er heller ikke nogen, der forstår, at man ude i Vestsjælland nu fratager borgerne og amtsrådspolitikerne muligheden for at bevare sygehuse og psykiatriske sengepladser, fordi man har lavet en skattestigning på 0,4 pct., mens man i Farum Kommune godt må hæve skatten til at betale af på sin gamle gæld, der jo, ud over

at den handler om god og dyr rødvin, også handler om, at man har betalt af på store, dyre sportsanlæg, som man stadig væk har stor gæld i.

Kl. 15.45

Jeg vil godt spørge om noget andet: Når nu det er sådan en lovhemmel, man har indført, hvorfor er det så kun en kan-funktion? Hvorfor er det ikke noget, som man konsekvent indfører i loven, at sker der overskridelser af det her skattestop, så falder hammeren fra ministeren med det samme? Det er jo kun noget, ministeren kan. Betyder det, at det er sådan lidt efter for-godtbefindende, at det er lidt efter aftale eller lidt efter vennetjenester med indenrigsministeren, at man nu skal forvalte den her lov?

Endelig: Hvorfor tager man ikke kommunerne med i samme omgang, så man har sikret sig det lovgrundlag, så man ikke står i samme situation, som hr. Kristen Touborg nævner, næste år?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Til hr. Mogens Nørgård Pedersen: Der er faktisk et helt hæfte med spilleregler for, hvad der måtte være. En af de spilleregler, som amterne skal være meget, meget tonedøve rent politisk for ikke at have været klar over, da man startede forhandlingerne, er, at den her regering havde et skattestop, som den ønskede at fastholde også i de kommunale aftaler. Derfor ville der være en del af aftalen, der ville omhandle overholdelsen af et skattestop, der også gjaldt kommuner og amter under ét.

Jeg har så stor tillid til de folkevalgte i kommuner og amter, at det ville de være klar over. Jeg ved ikke, om hr. Mogens Nørgård Pedersen har en mindre tillid.

Til hr. Kristen Touborg, som spørger omkring det med kollektiv afstraffelse: Når man indgår en kollektiv aftale, og aftalen er jo ikke indgået med Ringkjøbing Amt og Viborg Amt og Vestsjællands Amt og Københavns Amt, men med Amtsrådsforeningen under ét, så er det jo også meget naturligt, at der er en kollektiv konsekvens, når ikke foreningen overholder den aftale, der er indgået.

Med hensyn til spørgsmålet omkring det med gældende regler er det jo sådan, at man går ind og laver budgetter vel vidende, at det her er vilkårene for det, vel vidende at der står i aftalen, at hvis man bryder skattestoppet, så vil der blive fremsat forslag, der neutraliserer det.