

gene derude i Vestsjællands Amt. Det er simpelt hen, fordi man har brug for dem.

Så lad mig sige en ting om det generelle omkring det her forslag. Det er ganske usympatisk, at man kaster sig over alle andre amter, fordi ét amt har brudt det, som regeringen har pålagt dem, nemlig et skattestop. Det svarer jo lidt til, at vi tvang alle landmænd i hele landet til at betale hektarstøtte tilbage, fordi en enkelt har forbrudt sig mod reglerne.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg vil gerne starte med at svare hr. Mogens Nørgård Pedersen og hr. Kristen Touborg Jensen samlet på spørgsmålet om, at man jo ikke vidste, hvad der ville ske. Hvis man har den indgangsvinkel, så har man meget ringe tillid til amtsrådspolitikerens evne til at læse indenad, da alle og enhver kan slå op på side 30 i det her hæfte, som Finansministeriet har udgivet samlet set, men sikkert også i enhver udgave af, hvad der er aftalt individuelt for amterne. Nu har jeg kun den samlede med for hele den kommunale aftale, og der kan ethvert amtsrådsmedlem, enhver amtsrådsborgmester, enhver ansat i amterne læse ganske klart og tydeligt, at hvis skattestoppet brydes, vil regeringen søge tilslutning til at neutralisere virkningerne af en eventuel stigning.

Det vil sige, at enhver har vidst, at hvis det ikke lykkedes amterne samlet set at overholde skattestoppet, så ville der komme en konsekvens, der ville neutralisere de skattestigninger, der er. Det er en meget, meget konkret præmis, som har været lagt til grund for alle amters budgetlægning, da det er aftalerne for den kommunale økonomi, der er grundlaget for budgetlægningerne i alle amter hele vejen rundt.

Og derfor – også til hr. Kristen Touborg – er det her ikke et spørgsmål om at lovgive med tilbagevirkende kraft. Det er et spørgsmål om at leve op til den aftale og de ting, der står skrevet i aftalen med Amtsrådsforeningen, nemlig at når det er konstateret, at der er et brud på skattestoppet, så vil der også, som der står, blive fremsat forslag til at neutralisere virkningerne af en stigning i den gennemsnitlige udskrivningsprocent.

Til hr. Thomas Adelskov: Det er helt rigtigt, at den tidligere regering gik efter det kortsigtede mål, nemlig at man bare skulle se stort på indgåede aftaler for ikke at lægge sig ud med amter og kommuner. Og dermed skulle man være lige-

glad med, at målet for væksten i den offentlige sektor gang på gang på gang på gang blev brudt i stedet for at tænke langsigtet, holde væksten i den samlede offentlige økonomi på et passende afdæmpet niveau, sådan at man på lang sigt kunne opnå det, der er en holdbar finanspolitik.

Der har den tidligere regering søgt det andet, nemlig ikke at lægge sig ud med de enkelte amter og kommuner og dermed set igennem fingre med de aftaler, der egentlig blev indgået og også er blevet brudt næsten lige så hurtigt, som de er blevet indgået.

Jeg synes, det er ganske rimeligt, at det er amterne under ét, der er med til at mærke konsekvenserne af det her, da det er amterne under ét, der har været med til at indgå aftalen med regeringen.

KL 16.00

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Hvor var Venstre og De Konservative henne, da de to partier var i opposition, og den tidligere regering appellerede til et flertal i Folketinget om at finde en måde lade konsekvenser følge af aftaler, der ikke var overholdt? De var væk. De skulle ikke have fingrene i noget. Og når kommunerne har overholdt aftalen på dette område, så er det jo et rent held, for man kan jo ikke koordinere 275 kommuner gennem en budgetlægningsfase.

Hvorfor har regeringen ikke indgået en aftale med KL og Amtsrådsforeningen om, hvordan sanktionerne i givet fald skulle udmøntes? Det, man får nu, er jo et ulige forhandlingsforhold. Det er jo ikke en fair måde at behandle kommuner og amter på i en forhandlingssituation.

Hvordan vil regeringen i øvrigt nedsætte skatterne med de midler, som nu inddrives? Hvordan kan vi få noget at vide om det? Og hvad nu, hvis det her får som konsekvens, at KL og Amtsrådsforeningen opløses, fordi ingen kommuner og amter vil være medlemmer af en forening, som indgår aftaler på deres vegne under de her betingelser?

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil for den tredje korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Venstres ordfører kalder det en myte, at der er nedskæringer rundtomkring i kommuner og