

ske, som det står ret så tydeligt og utvetydigt, at regeringen vil søge tilslutning til at neutralisere virkningerne af en eventuel stigning i den gennemsnitlige amtskommunale udskrivningsprocent.

Det er lagt klart frem som en præmis for indgåelse af hele aftalekomplekset, hvad den amtslige økonomi angår, på hele amtssiden for 2003. Det er ikke et spørgsmål om, at vi forventer, at amterne skal komme ind med store blomsterbuketter og jublende gå os i møde for den præmis og den konsekvens, men det er en del af den aftale, en del af de forudsætninger, som regeringen har stillet op, en del af den forudsætning, som var ganske, ganske kendt for amterne, da de sagde ja til aftalen i dens helhed.

Derfor er der ikke noget odiøst eller unaturligt i, at det er en del af aftalen og dermed også en del af det, som Amtsrådsforeningen har sagt ja til. Og der er for mig ikke noget forkert i, at når Amtsrådsforeningen har indgået en aftale som denne her, hvor man kollektivt har forpligtet sig til at overholde skattestoppet, som er en del af præmisserne for aftalens indgåelse, så er der også i de konsekvenser, der er ved et brud på aftalen, både individuelle konsekvenser for det amt og den ene kommune, som også er et amt, og som har hævet skatten, men også for de andre kommuner, der måske ved at sænke skatten kunne have undgået, at skattestoppet samlet set var blevet brudt, præcis som vi har set det for kommunerne, hvor man netop har fundet ud af at justere op og ned, sådan at skattestoppet samlet set blev overholdt.

Til fru Marianne Jelved: Jeg mener ikke, at det her afskaffer kommunerne og amterne som skatteudskrivende enheder. Med hensyn til spørgsmålet om skattelettelse så fremgår det jo også, at man får pengene ind i statskassen i 2004. Og dermed må pengene ses i sammenhæng med de planer, vi har omkring skattelettelser i de kommende år. Jeg skal love fru Marianne Jelved for, at pengene naturligvis vil blive brugt på skattelettelser, men jeg tror også, fru Marianne Jelved vil glæde sig over, at de ikke bruges, før de kommer i kassen.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Man undrer sig stadig over hr. Kristian Jensen. Han siger, der er en aftale, men han siger også, at det er rigtig nok, at den del, som han citerer, ikke er noget, amterne har tiltrådt.

Jeg har altid opfattet det sådan, at hvis der var en aftale, så var der to parter. Det der med at lave en aftale med sig selv, ved jeg godt, at der er mange, der gør nytårsaftnen med nytårsforsætter og sådan noget, men det har ligesom en anden karakter. Det med at beskyjde folk for at bryde en aftale på punkter, de ikke har tilsluttet sig, og derefter næsten hænge dem ud som nogle, der ikke lever op til det, de har lovet, synes jeg er en grovhed.

Jeg synes, det er en grovhed over for amterne, at man hænger amterne ud, som hr. Kristian Jensen og andre har gjort, ved at tegne et billede af, at de ikke passer deres arbejde, at de ikke har lavet det, de har lovet, når det de facto er sådan, at amterne har sagt: Hvis vi skal tilslutte os den del, så skriver vi ikke under. Så var der ikke lavet nogen aftale. Det er jo virkeligheden. Hr. Kristian Jensen ved det godt, og derfor skal han holde op med at snyde.

Det er så i orden for hr. Kristian Jensen, at han sammen med et flertal i Folketinget gør noget, som han mener er rigtigt. Men han skal ikke stå her og beskyjde amterne for at bryde noget, hvorom de har sagt: Hvis vi skal skrive under på det, så deltager vi ikke. Det er sandheden.

Kl. 16.15

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg synes, hr. Ole Stavad skulle holde sig for god til citatfusk.

Jeg har netop ikke sagt, at passussen om, at regeringen vil søge tilslutning til at neutralisere virkningerne af en eventuel stigning i den gennemsnitlige amtskommunale udskrivningsprocent, ikke var en del af aftalen. Det har jeg ikke sagt.

Jeg har sagt, at det var en del af aftalen. Jeg har sagt, at det var en grundlæggende præmis og forudsætning for indgåelse af hele aftalen, at det var virkningen, hvis ikke amterne samlet set holdt skatten i ro.

Derfor er hele det seneste indlæg fra hr. Ole Stavad bygget på citatfusk og derfor kun et udtryk for polemik, som jeg ikke synes, hr. Ole Stavad skulle belemre den her Folketingssal med.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Hr. Ole Stavad. Og det er den sidste korte bemærkning.