

Et helt berettiget spørgsmål er: Hvorfor skal de øvrige amter straffes, fordi to amtskommuner ikke følger regeringens diktat? Hvad har nordjyderne gjort? Hvad har man gjort i Århus? Uanset om regeringspartierne og Dansk Folkeparti vil være ved det, så er det jo umuligt at se forskellen mellem Farum Kommune, Vestsjællands Amt og Frederiksberg Kommune. I Farum Kommune har man fået lov til at hæve skatten for at betale af på gæld for dyr rødvin, og man får lov at beholde det kommunale store, flotte sportsanlæg.

I Vestsjællands Amt har politikerne forsøgt at få orden i økonomien og styrke kassen for at undgå en truende situation, der ville bringe amtet under administration, men dér må man nu se sig selv straffet for at forsøge at vinde tid til at bevare og skabe sammenhængende sygehusvæsen og psykiatriske sengepladser.

Her har vi en situation, hvor skattestoppet kommer før mennesket. Vi står med et lovforslag, hvor regeringens skattestop hæves over lokale ønsker og behov for service, et skattestop, der end ikke tager hensyn til servicenivealets forskelligheder ud over hele landet.

Vestsjællands Amt har jo praktiseret sit eget skattestop i 4 år, hvor det har holdt skatten i ro på 12 pct. Imens har det jo kunnet se rundtomkring, at andre amter, herunder Storstrøms Amt og Fyns Amt, har hævet skatten op over niveauet i Vestsjællands Amt til henholdsvis 12,5 pct. og 12,4 pct. Det er jo et mærkværdigt skattestop, et skattestop, hvor bus- og togbilletter i amterne gerne må stige med både 10 og 13 pct., men amtsskatten må altså ikke stige med 0,4 pct. Hvor bøder for at aflevere biblioteksbøger for sent ikke må stige, men brugerbetalingen på VUC skal stige med flere hundrede procent.

Og nu straffes de amter, der søger at fastholde små sygehuse og psykiatriske sengepladser og løse de opgaver, som vælgerne og Folketinget har pålagt dem.

Socialdemokratiet kan af indlysende årsager ikke støtte forslaget.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Og så er det ordfører hr. Poul Nødgaard.

Poul Nødgaard (DF):

Dansk Folkeparti støtter det her lovforslag, og vi vil godt lige kort ridse op, hvad der egentlig er sket i forbindelse med aftalerne mellem regeringen og amter og kommuner.

Jeg synes, det var glædeligt, da man her i sommer konstaterede, at det lykkedes finansministeren at indgå en aftale med på den ene side kommunerne og på den anden side amterne, og det støttede vi naturligvis, da sagen, som sædvanen er her i Folketinget, kom til godkendelse i Folketingets Finansudvalg.

Vi fandt, det var en god aftale, og jeg synes, det er lidt svært at forstå her i dag, at der skulle være tvivl om, om det er en kollektiv aftale. Det er det i allerhøjeste grad. Den er indgået med organisationerne, altså KL og Amtsrådsforeningen, og ikke med de enkelte kommuner og de enkelte amter.

Med hensyn til skattestigninger, hvor aftalen lyder på skattestigning under ét i kommunerne og skattestigning under ét i amterne, så ved vi jo alle sammen, og så synes jeg også i dag, der er grund til at glæde sig lidt over det, at kommunerne klarede den jo sådan set meget fint, selv om der var nogle kommuner, der hævdede skatten en hel del, andre satte den så ned, og summa summarum, da Indenrigsministeriets regnemaskiner gik i gang, viste det sig jo, at der var faktisk basis for, at kommunerne under ét overholdt skattestoppet.

Det gik så, desværre kan man sige, lidt anderledes på det amtskommunale område, og set i bakspejlet kan man måske i dag sige, at de enkelte amter måske burde have haft lidt tættere kontakt med hinanden – de er dog trods alt ikke så mange, som der er kommuner – for hvis de havde haft det, og alle amterne kunne se, at der var et enkelt amt, der var på vej til ved anden behandling at vedtage et budget, der ville have en lille skattestigning, så kunne man måske i nogle andre amter have udvist lidt solidaritet, hvis jeg må bruge det udtryk, og så måske have sat skatten ned.

Jeg vil ikke nævne navne her, for så kommer jeg ind i en heftig, hidsig diskussion, men jeg ved i hvert fald, at der er enkelte amter i det jyske, et enkelt amt, jeg kender, som har en utrolig god likviditet, og jeg er sikker på, at de uden at have kunne mærke det synderligt kunne have sat skatten ned med måske både 0,1 og 0,2 pct. Og nu kan jeg se, at Vejle Amts folk eller i hvert fald en af dem, rækker hånden i vejret. Det var måske også det amt, jeg tænkte på.

KL 16.25

Men jeg synes egentlig, det er lidt forkert, at vi i dag under sådan en debat omkring det her lovforslag, som jo kun har rod i, at et enkelt amt har overskridelse, fremstiller sagen, som om