

Jeg synes, det er den rigtige fremgangsmåde her i Folketinget, at de spørgsmål, der vedrører konsekvenser af lovgivningen, behandles i de udvalg, der rent faktisk er nedsat til at behandle lovforslag, og hvor det kan foregå efter reglerne og ikke i forskellige følgegrupper uden for Tinget, som så kan overtage det, der rettelig burde finde sted i udvalget.

Så jeg vil altså gerne bede om, at sagen går til bage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 18: Forslag til arkivlov.

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).
(Fremsat 2/10 2002. Første behandling 23/10 2002. Betænkning 21/11 2002. Ændringsforslag nr. 2 af 26/11 2002 uden for betænkningen af Søren Søndergaard (EL). Ændringsforslag nr. 3 af 26/11 2002 uden for betænkningen af Ole Sohn (SF) og Søren Søndergaard (EL)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Søren Søndergaard (EL) og 1 ændringsforslag af Ole Sohn (SF) og Søren Søndergaard (EL).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Poul Qvist Jørgensen (S):

Det, der ærgrer os, der synes, vi har argumenteret på et helt sagligt grundlag for at få etableret et ankenævn, er, at vi må se i øjnene, at alene regeringens udtalte modvilje mod nævn og udvalg skal stå i vejen for, at brugere af statens arkivvæsen ikke kan få oprettet et ankenævn, hvor man kan få sine afslag afprøvet.

Det er dybt udemokratisk, at ministeren ikke vil være med og altså overhører ikke blot mange politikere, men også et særdeles kvalificeret mindretal i det bagvedliggende betænkingsarbejde.

Kl. 10.10

Mangelen på ankenævn skal imidlertid ikke få Socialdemokratiet til at gå imod det samlede lovforslag, og det er vist også på sin plads at skulle meddele, at vi også vil stemme for det af Enhedslisten og SF stillede ændringsforslag om parallelitet mellem afleveringsfrist og tilgængelighedsfrist.

Jeg vil godt benytte lejligheden til endnu en gang at understrege, at vi synes faktisk, det er svært betænkeligt, at ministeren ikke kan være med til selv meget kvalificerede indvendinger.

Jeg ved godt, jeg ikke må tiltale ministeren direkte, men jeg ved, jeg må citere, så jeg vil citere fra dagbladet Politiken fra i går, hvor overskriften i en artikel på forsiden af anden sektion var og er: »Hvordan synes du selv, det går?«

Kim Andersen (V):

Jeg er meget enig med Socialdemokratiets ordfører, hr. Poul Qvist Jørgensen, i, at vi har haft en grundig behandling af dette lovforslag og også af det spørgsmål, som hr. Qvist Jørgensen rejser omkring et ankenævn for de anmodninger om aktindsigt, som ikke er blevet imødekommet.

Når vi har haft så grundig en behandling, er det også anskueliggjort for enhver og også hr. Qvist Jørgensen, at der er et meget, meget, meget teoretisk behov for et sådant ankenævn. Når vi ser på antallet af sager, er de så få og, må jeg antage, relativt små, at det er af rent akademisk betydning at oprette et sådant ankenævn. Endvidere er dette område jo reguleret under ministeransvar, og man vil til enhver tid kunne indbringe en afgørelse for den pågældende ressortminister og hermed gøre ham politisk ansvarlig for en given administrativ afgørelse.

På den baggrund finder vi absolut ikke noget behov for at indføre et sådant ankenævn, som vi