

kan forudse kun vil blive til administrativt bøvler for de forskere og andre med interesse i arkiverne, som virkelig søger at få indsigt i disse.

#### Ole Sohn (SF):

Det, der kalder mig herop, er hr. Kim Andersens bemærkning om, at der er tale om ganske få sager, hvor der kunne være behov for et ankenævn.

Ikke desto mindre er det netop derfor, det er vigtigt, at der i de sager gives en mulighed for at anke et afslag. Det er utrolig vigtigt i de få sager, som ofte kan være enten spektakulære eller meget kildne spørgsmål, at der er en uafhængig instans, man kan anke til.

Jeg forstår ikke, hvorfor regeringen ikke ønsker at tiltræde det, for ministeren kom jo selv med en positiv tilkendegivelse over for forslaget under sagens første behandling. Så hvad der er sket siden hen, og hvad det er, der er så væsentligt og afgørende for regeringen, at man ikke vil imødekomme et for så vidt ganske lille, men nødvendigt forslag, kunne være interessant at få at vide.

#### Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Til hr. Ole Sohn og hr. Qvist Jørgensen: Der er såmænd ikke noget mystisk i regeringens overvejelser. Vi har overvejet situationen grundigt og har vurderet, at der ikke er behov for et ankenævn.

Sagen er den, at det er forsvindende få ansøgninger, som ikke kan imødekommes. Der er altså med andre ord tale om, at næsten alle ansøgninger imødekommes, samtidig med at der er et ministeransvar for lovgivningen på området, som betyder, at man hele tiden også kan involvere den pågældende ressortminister.

Det er rigtigt, og det synes jeg ikke man skal forsøge at skjule, at der i hvert fald tidligere har været eksempler på overdrevet lukkethed hos myndighederne. Men de tilfælde er blevet diskuteret, og der er blevet gjort noget ved problemerne i den åbenhedsånd, der var bærende ved gennemførelsen af arkivloven helt tilbage i 1992. De ressourcer, der skal bruges til at oprette et nyt råd eller nævn, skal altså stå i et fornuftigt forhold til det nye råds eller nævns opgaver.

Så regeringen fastholder, at der ikke er brug for et sådant ankenævn, for øvrigt fuldstændig i tråd med, hvad hr. Poul Qvist Jørgensens parti altid har ment i denne sag, og hvad den tidligere regering også mente i denne sag. Så der er paral-

lelitet mellem, hvad SR-regeringen mente, og hvad den nuværende regering mener.

Kl. 10.15

Jeg vil også godt her takke for den fortsat overvejende positive opbakning til arkivlovfor-slaget, som nu har været igennem udvalgsbe-handling.

Vi har en rigtig god arkivlov i Danmark, og den virker efter sin hensigt som en lov om sik-ring og bevaring af en vigtig del af kulturarven og om offentlighedens størst mulige adgang hertil.

Derfor har vi i regeringen ikke fundet anled-ni ng til at foretage grundlæggende ændringer i strukturen, men vi har drejet på nogle eksiste-rende håndtag i retning af større åbenhed. Sam-tidig sender vi et klart signal om, at loven også skal forvaltes i overensstemmelse med den poli-tiske intention om størst mulig åbenhed.

(Kort bemærkning).

#### Poul Qvist Jørgensen (S):

Jeg kan godt høre, at også her kommer diskussi-onen meget hurtigt til at køre i ring. Der er ikke nogen argumenter, formentlig heller ikke en-gang fra min egen side, som ikke har været fremført tidligere under debatten, den har jo væ-ret god og lang.

Men jeg er nødt til at sige til ministeren og til hr. Kim Andersen, at når man ikke er blevet bed-re med det nye lovforslag til at få praktiseret en reel åbenhed, når det stadig væk med den nye lovs vedtagelse er således, at det i hvert fald i praksis meget nemt bliver således, at det bliver tidspunktet for afleveringen, der kommer til at være det afgørende, så er den nye 20-års-regel eksempelvis mindre interessant, så er der for-mentlig mere brug for, at man kan anke.

Jeg skal minde om, at når vi ikke er blevet bedre til at få lavet det screeningsarbejde, som man har kunnet gøre andre steder, hvor man har kortere frister, eksempelvis i USA, og at vi har to ministerier, hvor lukketheden er udpræget – Forsvarsministeriet, Udenrigsministeriet – og hvor man til trods for ekstra midler ikke er kom-met nævneværdigt fremad, så er der altså brug for, at man både stemmer for det forslag, som handler om parallelitet mellem aflevering og til-gængelighed, og vores forslag om et ankenævn.

#### Peter Skaarup (DF):

Vi har også i Dansk Folkeparti nøje drøftet, hvordan vi skal stille os til spørgsmålet, og vi kunne godt tænke os med den debat, der også