

har været her under andenbehandlingen, at man får en ny udvalgsbehandling af sagen, hvorefter man så kan drøfte de ændringsforslag, der er stillet – specielt et af dem er vi lidt optaget af – så vi foreslår altså, at lovforslaget kommer til fornyet udvalgsbehandling.

Formanden:

Normal procedure her i Tinget er, at selv om et lovforslag ønskes tilbage til fornyet behandling i udvalget, så stemmer vi om ændringsforslagene, og derefter går lovforslaget tilbage til fornyet udvalgsbehandling. Sådan er det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Kl. 10.20

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af Søren Søndergaard (EL) forkastedes, idet 9 stemte for, 86 imod; 16 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen af Ole Sohn (SF) og Søren Søndergaard (EL) forkastedes, idet 42 stemte for, 59 imod; 7 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges med 49 stemmer mod 46; 15 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 19: Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. (Gennemførelse af infosoc-direktivet, nye aftallicenser m.v.).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen). (FremSAT 2/10 2002. Første behandling: 23/10 2002. Betænkning 21/11 2002. Ændringsforslag nr. 7 af 26/11 2002 uden for betænkningen af Søren Søndergaard (EL)).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Søren Søndergaard (EL).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Sohn (SF):

Lovforslag nr. L 19, indrømmet, er et teknisk meget, meget indviklet lovforslag, og jeg vil gerne rose både ministeren og udvalgsformanden for at have sikret, at vi har fået en meget grundig mulighed for at gennemgå alle facetter, og alligevel bliver vi vel aldrig færdig med så indviklet et forslag.

Jeg er her i forbindelse med betænkningsafgivelsen faldet over, at der i forhold til det betækningsbidrag, der blev lavet i første udkast og til andet udkast, er sket en ret afgørende ændring, som jeg tror må bero på en misforståelse i hvert fald for nogle af de partier, som har medvirket til betækningsbidraget. En formulering i betækningsbidraget gør nemlig, at der er sat en hæmsko ind over for kunstnerne i de forhandlinger, som ministeren skal have med de kunstneriske organisationer om kompensation for digital kopiering. Det kan jeg næppe forestille mig, at Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet har været fuldt vidende om konsekvenserne af, eftersom de sammen med den øvrige opposition har haft en anden opfattelse heraf. Det er det ene.

Det andet er, at der er en meget stor forskel i vurderingen af det, som regeringen giver udtryk for i forhold til de ændringsforslag, som Dansk Folkeparti har stillet, hvor Dansk Folkeparti har stillet en række ændringsforslag, som regeringen mener er imødekommet.