

Da det er to meget divergerende opfattelser af den samme sag, mener jeg, at det vil være mest forsvarligt, at vi får lovforslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, således at vi kan få de her uafklarede ting på plads. Der er kun få uafklarede ting i det her store komplicerede spørgsmål, men jeg mener faktisk, at det tjener Folketinget bedst, at vi gør det på denne måde. Derfor vil jeg anmode om, at sagen bliver trukket tilbage mellem anden og tredje behandling.

### Søren Søndergaard (EL):

Først vil jeg godt sige, at jeg er fuldstændig enig med hr. Ole Sohn i, at det vil være bedst at tage det her forslag tilbage for at få afklaret, hvor meget reelt indhold der er i de forslag, der ligger fra Dansk Folkeparti; om det reelt er dækket ind, eller det ikke er. Der må vi have ministerens kommentarer.

Derudover vil jeg begrunde vores ændringsforslag til det her punkt. Det her forslag indeholder jo utvivlsomt en række fornuftige elementer, men der er også et afgørende problem, og det problem består i, at det tilsyneladende er lykkedes for de store multinationale mediekoncerner at få smuglet en række regler ind i det bagvedliggende EF-direktiv, som sikrer deres interesser.

Det er regler, som vil forbyde spredning af ophavsretsbeskyttede produkter, som ikke er bragt på markedet i EØS. Det kan i nogle tilfælde gøre det ulovligt at importere cd'er, videofilm, bøger, kunsthåndværk, tegneserier og computerspil m.v. fra USA og andre tredjelande. For f.eks. en multinational amerikansk virksomhed betyder det, at kun de videofilm og de cd'er, de vælger at udgive gennem deres danske selskab, vil være tilladte.

Det vil give mulighed for, sådan som vi læser det, og ellers vil vi meget gerne gøres klogere, at de her koncerner i virkeligheden på den måde kan censurere kulturudbuddet i Danmark, og det kan hindre en række såkaldt smalle produktioner i at blive tilgængelige i Danmark.

Hvis det er tilfældet, så synes vi, at det er helt uacceptabelt, og vi har derfor stillet et ændringsforslag, der fjerner den begrænsning af ytringsfriheden i lovforslaget.

Kl. 10.25

Vi er godt klar over, at vores ændringsforslag vil være i fortolkningsmæssig strid med EF-direktivet, men vi mener, at der her er nogle modsatrettede interesser, der står over for hinanden, og vi mener, at spørgsmålet om åben adgang og

spørgsmålet om ytringsfrihed må veje tungest. Det mener vi også at EU burde beslutte, og derfor må konsekvensen af, at vi ikke implementerer den del af EF-direktivet fuldt ud, selvfølgelig være, at der køres en sag ved EF-Domstolen, som må afklare, hvordan tingene afvejes over for hinanden.

På den baggrund vil vi altså opfordre til, at vi får vedtaget Enhedslistens forslag her ved anden behandling.

### Poul Qvist Jørgensen (S):

Da det nu allerede er annonceret, at der ønskes en fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, er der jo ingen grund til at bruge den store argumentation her, men jeg vil godt benytte lejligheden til at udtrykke tilfredshed med, at der i hvert fald er to ændringsforslag, som vi har kunnet nå til forståelse og enighed med hinanden om. Det er der i hvert fald god grund til at være tilfreds med.

Det er selvfølgelig lidt ærgerligt, at vi på det her tidspunkt skal i gang med en fornyet runde, specielt da det fremgår af nogle af de bemærkninger, der er faldet allerede nu, at vi skal til at beskæftige os med noget, som vi havde en opfattelse af var afklaret. Jeg vil godt benytte lejligheden til at sige tak for den bistand, der har været til at få afklaret nogle af de væsentlige spørgsmål.

Men skal vi tage den én gang til, for så gør vi gerne det, og så må vi jo tage den endelige stilling ved tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 7 af Søren Søndergaard (EL) forkastedes, idet 43 stemte for, 66 imod.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 15 stemte for, 82 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 15 stemte for, 86 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 15 stemte for, 83 imod; 9 stemte hverken for eller imod.