

at fremme bæredygtig udvikling og fattigdomsbekæmpelse med en bedre sammenkædning af Johannesburg-, Monterrey- og Doha-vedtagelserne med henblik på beslutninger, der forpligter de rige lande til at give ulandene bedre udviklingsmuligheder gennem øget markedsadgang, gældslettelse, overførelse af bæredygtig teknologi og øget udviklingsbistand i overensstemmelse med opfyldelsen af FN's 0,7 pct.'s minimumsmål-sætning.

Folketinget opfordrer endvidere regeringen til at sikre, at den danske ulandsbistand igen kommer op på 1 pct. af BNI.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 23).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Jeg har noteret tre medlemmer for korte bemærkninger, først hr. Jørn Dohrmann, derefter hr. Troels Lund Poulsen og hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 11.05

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil godt spørge hr. Jeppe Kofod: Hvordan stiller Socialdemokratiet sig til de milliarder af mennesker, som nu sulter?

Var det ikke en idé at stoppe denne her befolkningstilvækst? Er det ikke dér, vi først og fremmest skal sætte ind i stedet for ligesom at hælde en masse penge ned til nogle, som man ikke ved om er de rigtige til at få pengene? Var det ikke en idé at stoppe den befolkningstilvækst?

Som vi ser det, er det et stort problem, at der bliver ved med at komme flere folk, at der er flere munde, der skal mættes, at der er meget mere affald, der skal væk. På den måde får vi da ikke nogen bæredygtig udvikling.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg vil gerne spørge hr. Jeppe Kofod, hvordan Socialdemokratiet vil sikre, at de andre socialdemokratiske ledede regeringer i Europa har tænkt sig at leve op til 0,7 pct. i bistand, der er FN's målsætning.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Hr. Jeppe Kofod talte meget om at forøge ulandsbistandspenge.

Jeg vil godt spørge hr. Jeppe Kofod: Hvordan har Socialdemokratiet og hr. Jeppe Kofod tænkt sig at finansiere en forøgelse af ulandsbistanden?

Hvis vi f.eks. tager Danmark, så foreslår Socialdemokratiet 400 mio. kr. mere til naturbeskyttelse, og nu foreslår hr. Jeppe Kofod fra Socialdemokratiet flere penge til ulandsbistanden.

Jamen hvordan skal disse penge finansieres? Er det ved skatteforhøjelser, er det ved at føre pengene tilbage fra sygehusområdet, eller hvor vil man finde pengene?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Først til hr. Jørn Dohrmann, der spørger, om ikke udviklingsbistanden blot får den konsekvens, at der fødes endnu flere mennesker i den fattige verden.

Nej, tværtimod synes jeg. Lad os tage Danmark, hvor vi har en høj levestandard, hvor vi har et godt, velfungerende velfærdssamfund. Der er problemet, at der fødes for få børn på grund af vores levestandard og vores udvikling.

Det, der er formålet med udviklingsbistanden er jo at skabe levevilkår der, hvor mennesker bor, og der er altså en sammenhæng mellem bedre levevilkår og en nedgang i befolkningstilvæksten. Det viser talrige undersøgelser. Derfor er udviklingsbistanden et bidrag til at sikre en mere stabil udvikling også i den fattige verden med mindre vækst i befolkningerne.

Til hr. Troels Lund Poulsen om, hvad vi vil gøre, for at andre regeringer med socialdemokratiske ledelse i Europa vil leve op til de her beslutninger. Man kan jo f.eks. se vores naboland Sverige. Den svenske regering har besluttet, at den vil op på 1 pct. af BNI i udviklingsbistand. Det synes vi er en meget fornuftig beslutning. Vi ser også England, som ligger pinligt lavt i udviklingsbistand, at man der har besluttet at øge bistanden.

Det, som er interessant i EU, er jo, at Danmark er det land, der ligesom er undtagelsen i det her spil. Vi er det eneste land, der for alvor skærer ned på udviklingsbistanden, hvor andre lande prøver at øge deres bistand, ja, og nogle fra et pinligt lavt niveau, kan vi hurtigt blive enige om. Men det er jo det signal, at Danmark skærer ned, mens andre øger bistanden, der må