

Det bringer mig herop, fordi jeg kunne godt tænke mig at spørge Det Konservative Folkeparti: Det er vel ikke nogen hemmelighed, at ideen om at skære i ulandsbistanden, den blomst eller den tidsel, om man vil, er jo ikke, fornemmer man, helt groet i De Konservatives have, men nærmere i Venstres baghave. Vil De Konservative på længere sigt arbejde for, at vi igen når det oprindelige niveau for ulandsbistanden, 1 pct., eller har man problemer med, at man benytter de penge til at finansiere et skattestop, som De Konservative ikke undlader at gøre opmærksom på at man i og for sig er imod?

(Kort bemærkning).

Carsten Bo Jensen (S):

Jeg vil gerne sige tak til de to ordførere for deres taler. De gjorde mig væsentligt klogere:

Jeg skal spørge hr. Jørn Dohrmann fra Dansk Folkeparti: Nu, hvor det forholder sig sådan, at vi jo ved, at Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti i fællesskab har skåret på ulandsbistanden med 1,5 mia. kr. og angiveligt har brugt en ikke uvæsentlig del af disse penge, som det også har været fremført i debatten tidligere, på sundhedsområdet, agter Dansk Folkeparti, som jo går meget op i de syges vilkår, i de ældres vilkår osv., så – nu, hvor vi ved, at der var tale om en engangsbevilling, og at disse penge åbenbart ikke vil blive brugt fremover – at lægge pres på regeringen, således at disse 1,5 mia. kr. bliver til en permanent bevilling, der kommer til at fortsætte over de næste år, så vi kan være sikre på, at Dansk Folkeparti fortsat er garanteret for den nødvendige saltvandsindsprøjtning i det danske sundhedsvæsen?

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg er nødt til at sige til den sidste taler, at spørgsmålet skulle have været rettet til hr. Dohrmann, da han havde holdt sin tale. Jeg ved ikke, om ikke vi skal fortsætte med de korte bemærkninger til den konservative ordfører.

Kl. 13.10

(Kort bemærkning).

Jeppé Kofod (S):

Jeg noterede, at fru Helle Sjelle i talen nævnte, at De Konservatives politik på det her område vil være båret af fornuft og realitetssans.

Så skal jeg bare spørge, om man her mener, at det så betyder, at De Konservative vil stoppe nedskæringerne i ulandsbistanden og miljøbistanden. For det, der jo er dokumenteret af f.eks.

Verdensbanken, er, at bare for at opfylde FN's udviklingsmålsætning om halvering af fattigdommen inden år 2015 skal man fordoble den globale udviklingsbistand. Og hvis man ser på miljømålsætningerne, er der ikke behov for færre penge, men flere penge.

Så når fru Helle Sjelle i sin tale siger, at der er brug for fornuft og realitetssans, er det så ikke et kursskifte i forhold til den politik, som den borgerlige regering nu har lagt, hvor man altså skærer ned på Danmarks indsatser? Og har man erkendt, at der er brug for en større indsats og ikke en mindre?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Nu handler denne forespørgsel jo om opfølgning på verdenstopmødet og er ikke en diskussion om finansloven.

Men jeg skal blot gøre opmærksom på, at der jo ikke er skåret yderligere i ulandsbistanden, så vidt jeg er orienteret, og derudover vil jeg også sige, at vi heller ikke har noget mål om, at Danmark ikke skal bevare førertrøjen med hensyn til, hvad vi yder i ulandsbistand til resten af verden.

Så er det gode spørgsmål naturligvis, hvordan og hvorledes man yder den bedst mulige hjælp til resten af verden, og hvordan man får fulgt op på de her ting. Det synes jeg egentlig regeringsrepræsentanterne ved udenrigsministeren og miljøministeren har redegjort så ganske udmærket for i dag.

Når jeg siger realitetssans og fornuft, så tænker jeg f.eks. på, at vi skal huske, at bæredygtigheden har tre ben, nemlig både det sociale, det miljømæssige og det økonomiske. Altså det nytter ikke noget, hvis man så tror, at folk, der lider af sult, er i stand til at tænke på miljøet samtidig, at ikke de prioriterer sulten først. Det er ligesom det, jeg mener, når jeg taler om fornuft og realitetssans. Vi skal sørge for, at vi har alle tre ben med, når vi taler om den bæredygtige udvikling.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Ja, mange tak for svaret.

Jeg kan forstå på fru Helle Sjelle, at man ikke agter at skære ud over de 1,5 mia. kr., man har skåret. Det er jo godt at vide. Men fornemmer jeg også i fru Helle Sjelles svar, at Det Konservative Folkeparti som parti altså har som målsætning at komme tilbage på 1 pct., det, der har været god borgerlig politik i 10 år i 1980'erne?