

I 1998-99 begyndte de første resultater at komme, og da trak Verdensbanken sig ud af undersøgelsen, for den viste, at ulandsstøtten ikke kan og aldrig har kunnet klare fattigdomsproblemet i den tredje verden. I bedste fald virker den ikke, men i værste fald virker den ødelæggende på den tredje verdens landes handel, landbrug osv.

Ulandsstøtten, som vi kender den, er ødelæggende i værste fald, og i bedste fald virker den overhovedet ikke. Det har Verdensbanken undersøgt.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hvad har Danmark tidligere gjort for at få de andre lande til at leve op til deres løfter om ulandsbistanden? Vi har gjort det bedste, vi overhovedet kunne, nemlig at fastholde et meget højt niveau, som kunne tjene som eksempel til efterlevelse for andre lande.

Chefen for de amerikanske ulandsorganisationer – det, der svarer til Danida i Danmark – har på et tidspunkt sagt, at Danmark var verdens samvittighed på det punkt, så vi har gjort det allerbedste, vi kunne, nemlig at være et godt eksempel til efterfølgelse. Men det er ødelagt med de nedskæringer, som hr. Dohrmanns parti har været med til. Nu er vi ikke længere et eksempel til efterfølgelse, fordi vi skærer ned.

Angående befolkningstilvæksten synes jeg altså, hr. Jeppe Kofod har forklaret hr. Jørn Dohrmann det på eksemplarisk og pædagogisk vis tidligere. Udvikling skaber mindre vækst i befolkningen, og derfor er ulandshjælpen også et godt bidrag på det område.

Hr. Per Dalgaard siger, vi andre mener, at bare man hæver procenten, er alt godt. Nej, det gør vi ikke. Vi mener, det er meget vigtigt at diskutere kvalitet – nu siger jeg det for syvende gang, så kan det være, det hjælper: Vi vil gerne diskutere både niveau og kvalitet.

Hr. Dalgaard talte om de sidste 40-50 års model for ulandsbistanden, og det afslørede total mangel på kendskab til området. Der er sket markante ændringer af den model, man anvender, fordi man har lært af erfaringerne og hele tiden prøver at effektivisere bistanden. og det er det, vi også gerne vil fortsætte med fremover.

I øvrigt: Hvis man evaluerede EU's landbrugsstøtte, ville hr. Per Dalgaard se evalueringer af en sønderlemmende karakter, som langt, langt overgår, hvad han i sine hedeste drømme kunne håbe at se på ulandsbistandsområdet, så

jeg synes, man skulle gå ind dér, hvor der virkelig er noget at komme efter.

Ulandsstøtten kan ikke klare bekæmpelsen af verdens fattigdom. Nej, enig! Der skal frihandel til, og derfor presser vi også på for at få åbnet vore markeder og få afskaffet handelsforvridende landbrugsstøtte. Men vi har aldrig set Dansk Folkeparti som allieret i den kamp.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil bare spørge SF's ordfører, om det ikke er sådan, at der er en række partier her i Folketinget, der er dybt optaget af kvaliteten af udviklingsbistanden.

Kl. 13.35

Der har været foretaget undersøgelser af f.eks. Verdensbanken, og der blev offentliggjort en undersøgelse i forbindelse med den store konference om finansiering og udvikling i marts måned i Monterrey i Mexico. Her så man, at i de sidste 10 år er effektiviteten af udviklingsbistanden fordoblet. I koldkrigsdagene gav man udviklingsbistand af mange årsager, bl.a. for at støtte sine allierede, uanset om det var Sovjetunionen eller USA, der gav støtten, men i dag fokuserer man på effektiviteten, om støtten hjælper de fattige mennesker. Jeg vil bare spørge SF's ordfører, om det ikke er den vej, vi skal gå.

OECD's DAC-Komité udgiver en rapport hvert år, og i 1999 så vi, at de havde beskrevet dansk udviklingsbistand som en af verdens bedste og mest effektive. Det betyder jo ikke, at vi ikke skal lave forbedringer, men det er jo en meget god indikator for, at dansk udviklingsbistand er på rette vej med hensyn til at forbedre effektiviteten. Jeg vil bare spørge, om SF's ordfører ikke kan bekræfte det.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil gerne spørge hr. Jørn Jespersen: Er det ikke korrekt, at bare fordi man giver flere penge, er det ikke ensbetydende med, at man også får kvalitet? Det hænger jo nøje sammen med, at man holder øje med, hvad man egentlig får for de penge, man investerer, så det kan jo godt være, at det er en god ting at give lidt mindre, men få bedre kvalitet, i stedet for bare at hælde en masse penge ud.

Så svarede hr. Jørn Jespersen ikke på, hvad SF har gjort i den periode, hvor de var støtteparti for den tidligere regering. Det savner jeg et helt klart svar på: Hvad har SF gjort?