

mann i sin tale, det er der ikke nogen som helst tvivl om, og det er også med i det forslag til vedtagelse, som til forveksling ligner de herrers forslag til vedtagelse. Vi har bare det med, at vi også har befolkningstilvækstproblemet; det har de herrer fra oppositionen ikke i deres forslag, for de har ikke opdaget det problem, da de lavede forslaget til vedtagelse. Så fandt de på det dér fortid med den ene procent.

Men vi andre har befolkningstilvækstproblematikken med inde, som også optager Dansk Folkeparti meget. Vi kan ikke få en bæredygtig vækst, uden at vi får dæmpet befolkningstilvæksten. Det har vi hidtil været enige om i Folketinget. Det er så dér, de to tekster adskiller sig fra hinanden, at vi har bæredygtighedsaspektet med i befolkningstilvæksten, og de herrer har den fortidige 1 pct.s problematik inde i deres.

Ellers er vi jo enige. Så træk dog hellere i arbejdstøjet i stedet for at lave kunstige skillelinjer. Dansk Folkeparti var jo med i den samme politik, som altså for 9 ud af 10 pindes vedkomme-nde er identisk her i Folketinget.

Hr. Jørn Jespersen spørger, hvorledes handlingsplanerne skal se ud. Det er klart, at de vil rumme mål for de forskellige indsats, virkemidler, og hvornår man skal realisere dem, sådan som denne regering hele tiden fortæller, hvad vi vil gøre hvornår; det vil vi selvfølgelig også gøre dér.

Hvordan får man så verden uden for Danmark til at leve op til sine forpligtelser? Hvem påtager sig at løfte dem? Der er svaret dette, som jeg sagde i min første tale, at vi har sørget for, at alle de råd i EU, som har aktier i opfølgning af Johannesburg, skal komme med opfølgningsinitiativer og -programmer i forbindelse med, hvad ligger inden for dét råd, hvad ligger inden for dét råd, og så skal det have ansvaret for at følge op på Johannesburgforpligtelsen.

Det mener jeg er bedre end at lægge det i det generelle råd alene. Vi holder også øje med det selvfølgelig, men det er jo allerbedst, at de råd, som skal arbejde med det i det daglige, også er dem, der har forpligtelsen. Der er altså ikke mindre end 16 ministerråd under EU, som har forpligtelser til at følge op på Johannesburg.

To ordførere har talt om nedprioritering af civilsamfundet i modtagerlandene. Den kan jeg ikke genkende. Jeg modtager meget gerne oplysninger, hvis nogen skulle have haft klagemål, men det er ikke vores politik at neddrole prioriteringen af civilsamfundet i modtagerlandene.

Det er meget vigtigt, at civilsamfundet i modtagerlandene er meget aktive og involverede. Derved ligger også ejerskabet i det. Så der er ikke nogen politik i den retning. Jeg kan godt demtere, at der skulle ligge en nedprioritering. Vi mener, at det er meget vigtigt, at civilsamfundet i modtagerlandene er med. Det er jo også, hvad vi præker i forbindelse med good governance, der ligger jo decentraliseringsaspektet i good governance. Det må bygge på en myte eller på nogle oplysninger, jeg ikke er i besiddelse af. Det er i hvert fald ikke regeringens politik.

Hr. Martin Lidegaard siger: Hold fast i implementeringen. Det er vi helt enige i. Det er jo det, det drejer sig om. Alle disse topmøder man holder, det vigtige er jo, at man så derefter også får lavet implementeringen. Der kan det godt være, at FN skal sætte antallet af topmøder lidt ned, således at der bliver tid til også at implementere.

Nu har vi millenniummålsætningen: i 2015 halvering af verdensfattigdommen. Det er en stor mundfuld at holde øje med den implementering.

Om om at holde fast i førertrøjen: Jamen vi er jo altså i førertrøjen også i 2003. Det, vi finder er vigtigt, er så, at vi er i front, at vi viser det gode eksempel ved at ligge i front. Men som jeg har sagt tidligere i Folketingssalen: Jeg har da ikke så meget imod at blive overhalet. Det betyder jo, at de andre kommer med op. Det betyder, at der kommer flere penge i udviklingsbistand. Det betyder, at den tredje verden får langt flere midler. Der er langt, langt igen, før vi risikerer at blive overhalet, bare rolig. Vi har førertrøjen på i 2003, og vi ligger i førerfeltet mange, mange, mange år endnu.

Men ville det være så forfærdeligt, om de andre kom op på vores 0,9 pct.? Om de socialdemokratiske regeringer rundt omkring i Europa og de grønne i Europa begyndte at bevæge sig i vores retning? Det ville da være dejligt, hvis de grønne i Tyskland og socialdemokraterne i Tyskland og i England begyndte at nærme sig det danske niveau. Det havde jeg da ikke noget imod. Det drejer sig da ikke om vores forfængelighed. Det drejer sig om, hvor mange penge vi kan få sørget for at der kommer i bistand til den tredje verden. Der trækker vi meget kraftigt frem.

Kl. 14.25

Jeg beklagede jo i sin tid, at Kommissionen havde for snævre ambitioner i forbindelse med 0,39-målsætningen, men det var det, de havde.