

stændigt fodslag på det område, det vil altså sige, at ministeren også mener, at det i virkeligheden er kulturelt bestemt, hvilke lande der er fattige og ikke er fattige, sådan som Dansk Folkepartis ordfører sagde, at man får svært ved at gøre noget ved fattigdommen på grund af de kulturelle barrierer. Kan ministeren bekræfte, at det også er en holdning, som ministeren har?

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det var jo en meget aggressiv tale, udenrigsministeren holdt, i hvert fald over for størsteparten af oppositionen, og det kan vel kun tages som et signal om, at regeringen nu har tænkt sig at dreje ganske kraftigt til højre i bistandspolitikken. Jeg synes, det er ret deprimerende, hvis det ligner sådan.

Jeg lagde jo mærke til, jeg ved ikke, om det var en fortalelse, at ministeren vist vitterlig sagde, at han fandt, at Dansk Folkepartis indlæg her i debatten havde været konstruktive – jeg tror, han brugte udtrykket konstruktiv.

Alle, der har fulgt debatten, vil jo erindre, at Dansk Folkepartis hovedærinde i dag har været at fortælle, at bistanden gør mere skade end gavn. Det har jo været den grundlæggende pointe i Dansk Folkepartis bidrag til debatten, at dansk ulandsbistand gøre mere skade end gavn, og det siger ministeren nu er konstruktivt.

Jeg må altså sige, at jeg er faktisk lidt rystet over, at ministeren kan afslutte med at konkludere på den måde, han gør. Jeg håber, det har været, fordi han fortalte sig, men jeg synes, det virker, som om regeringen er på vej til at lægge an til en meget kraftig højredrejning i bistandspolitikken. Det er da ikke noget rart signal, og det var heller ikke det signal, miljøministeren gav i Johannesburg, det skal siges til hans ...

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Ja tak.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Det var også den bemærkning, som ministeren lod falde til Dansk Folkeparti i sin besvarelse her i dag, at Dansk Folkeparti havde optrådt særdeles konstruktivt i debatten i dag. Det er mig for at sige det lige ud komplet uforståeligt, at udenrigsministeren kan konkludere således. Det må jeg klart sige.

Jeg finder det helt absurd, når man har hørt på, hvad hr. Per Dalgaard og hr. Jørn Dohrmann har sagt i debatten i dag, at ministeren sammenfattende konkluderer, at Dansk Folkeparti har optrådt konstruktivt i debatten i dag.

Men det er klart, at hvis det er ministerens og regeringens opfattelse, så er det jo heller ikke så mærkeligt, at de partier, der står bag det forslag til vedtagelse i dag, som regeringspartierne fremsætter, ja, det er altså ikke andre end Dansk Folkeparti. Det er det konstruktive parti i debatten i dag.

Jeg siger velbekomme til regeringen for at sige det ligeud, hvis det er rigtigt, som udenrigsministeren gav udtryk for tidligere.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Udenrigsministeren mener, at der skulle være en relativt høj grad af sammenfald mellem det forslag til vedtagelse, som vi sammen med Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti har fremsat, og så det, som udenrigsministeren sammen med regeringspartierne og Dansk Folkeparti har fremsat. Det tror jeg er meget forkert.

Jeg tror i virkeligheden, at det, vi ser i dag, er en konstatering af, at den enighed, der tidligere har været bredt i Folketinget om den globale indsats, er slået i stykker af regeringens linje op til og efter Johannesburg. Det, der var vores ambition, var at sammenkoble handel, udvikling og miljø, de tre ben i den bæredygtige udvikling, men det, regeringen gjorde, var at sige nej til nye initiativer til handel, nej til nye initiativer til gældslettelse, nej til yderligere udviklingsbistand.

Hvis jeg skal have dementeret den opfattelse, kan det kun ske ved, at udenrigsministeren fremlægger en meget klar linje i forhold til EU's landbrugsordninger, som af The Economist er blevet kaldt det mest vanvittige system, den vestlige verden nogen sinde har udtænkt.

Hvad vil regeringen gøre offensivt for at få afskaffet det vanvittige system, som EU's landbrugsordninger er?

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg forstår ikke helt hr. Jeppe Kofods følsomhed. Min sprogbrug var der ikke noget galt med, det kan han læse i Folketingstidende. Der var ikke et eneste ord, som ikke er tilladeligt fra Folketingets talerstol.