

Det, jeg gav udtryk for, var skuffelse over, at man ønskede at lave kunstige skillelinjer, når man kan konstatere, at teksterne er så identiske, som de er, og det ved hr. Jeppe Kofod jo godt at de er. Så jeg finder hr. Jeppe Kofods reaktion heroppe overordentlig overfølsom. Desuden er det en kendsgerning, som jeg sagde, at den samlede udbetaling af bistand til miljø var større i 2002 end i 2001. Det er jo en kendsgerning.

Det, der er tale om, er, at man under Socialdemokratiets ledelse havde nogle teoretiske tal, idet man også regnede sine tilsagn med, men de tilsagn kom jo ikke til udbetaling. De tilsagn kommer jo til udbetaling sådan hen ad vejen, men kom ikke til udbetaling i 2001. Så det notoriske er, at i 2002 kom der flere penge ud, end der kom i 2001, og vi regnede ikke tilsagn med, for de penge kom jo ikke ud. Så der er ingen grund til at diskutere det.

Kl. 14.35

Så har der været meget diskussion om Dansk Folkeparti, men tag nu de to tekster. Dansk Folkeparti har altså lavet et forslag til vedtagelse, hvor man deltager i arbejdet for en effektiv opfølgning af beslutningerne fra Johannesburg om vand, sanitet, vedvarende energi, bæredygtig produktion og forbrug, kemikalier, biodiversitet, subsidier, civilsamfundets deltagelse, kapacitetsopbygning, udviklingsbistand og god regeeringsførelse.

I oppositionens tekst står der: Opfølgning på Johannesburgtopmødet, der skal indeholde lokale, nationale og globale initiativer vedrørende bl.a. – og så kommer det igen – vand, sanitet, vedvarende energi, bæredygtig produktion og forbrug, kemikalier, biodiversitet, subsidier, civilsamfundets deltagelse, institutionel styrkelse samt finansiel og teknisk bistand til ulandene.

Der står også i regeringens forslag til vedtagelse, at man skal sikre en opfølgning, herunder af Doha-, Monterrey- og Johannesburgresultaterne.

I oppositionens tekst står der: ...at styrke arbejdet bør få ideerne bag en global aftale – det gentages i regeringsteksten – og så igen baseret på en sammenkædning med Johannesburg-, Monterrey- og Dohavedtagelserne.

Hvor mange gange skal man have de samme ord uden at blive fornærmet over, at jeg tillader mig at nævne dem? Der kan da ikke være nogen tvivl om, at de er meget tæt på hinanden.

Det, der så kommer ind til sidst, er, at oppositionen taler om 1 pct., og vi taler om befolk-

ningsudviklingsstrategier; der adskiller de sig fra hinanden.

Jeg appellerer bare til, at man nu skal lade den brede enighed slå igennem i stedet for at lave kunstige skillelinjer og blive fornærmet over, at jeg påpeger, at de altså er sådan identiske. Jeg er imod kunstige skillelinjer. Lad os dog lave nogle konkrete resultater i forbindelse med perspektiverne, handlingsplanerne osv. i stedet for at skilles for at skilles, for det er der jo ikke så stor mening i.

På trods af hr. Jeppe Kofods fornærmelse har jeg jo præcis tilbudt de fire partier at komme med i arbejdet og har sagt, at de skal droppe de her kunstige skillelinjer. Jeg har jo tilbudt det, så jeg forstår ikke rigtig, man kan blive fornærmet over det.

Hr. Jørn Jespersen ville sammenkæde handel, udvikling og miljø, men det er jo præcis, hvad vi har gjort i fremlæggelserne. Handel og udvikling er jo en af de strategier, som denne regering satte i gang, idet vi jo præcis, jeg tror det var i februar måned, henvendte os til Kommissionen og bad Kommissionen om at komme med et strategipapir for handel og udvikling, som så var på udenrigsministermødet her i sidste uge i Bruxelles. Det var et dansk initiativ, at Kommissionen skulle arbejde videre med det, og det er så også blevet opfyldt. Så hvad er det, man savner der?

Miljø: Jamen der er jo ingen tvivl om, at vi har styrket miljøindsatsen, og vi agter at styrke miljøindsatsen i forbindelse med bistanden, og det kan miljøministeren sige mere om om et øjeblik. Men der er da heller ikke tvivl om, at vi præcis har kombineret handel, udvikling og miljø, for hr. Jørn Jespersen har ret i, at det er forudsætningen for en bæredygtig udvikling, altså hvor vi både er bæredygtige og har udvikling.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Først til udenrigsministeren: Det er altså en fastslået kendsgerning, at den nye regering, da den trådte til, skar 60 pct. i tilsagnsrammen på miljøområdet. 60 pct., hver anden miljøkroner, som der tidligere var blevet givet tilsagn om på SR-finansloven fra august 2001, skar den nye regering bort. Det er en kendsgerning.

Derfor kan det ikke undre ministeren, at når vi kommer til indholdet i, hvordan man følger Johannesburgtopmødet op både i nationale bæredygtighedsstrategier og vores internationale arbejde, er der uenighed, for vi kan jo se konkret