

åbner for alle landbrugsprodukter før 2009. Politikken ligger der jo, og jeg har markeret. Men jeg skal ikke sige noget til, at man kan have glemt det, for det var jo den 5. november 2002, og vi har i dag den 28. november 2002. Det er jo længe siden, men det er altså markeret og lagt fast.

Til hr. Martin Lidegaard til sidst: Det, regeringen gjorde, var jo at sige, at vi fastfryser beløbet og prøver at pris- og lønregulere det. Så må vi tage stilling til det fra finanslov til finanslov, men når vi laver den rullende 5-års-plan, ligger det jo også fast disse år frem i tiden. Et af formålene med at lave en sådan plan er, at så ligger det også fast 5 år frem i tiden.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Ja tak, så er det hr. Keld Albrechtsen, undskyld det er hr. Jann Sjursen først.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Det kommer helt bag på mig, at jeg minder så meget om hr. Keld Albrechtsen.

Bortset fra det vil jeg til ministerens seneste svar sige, at jeg da under ministeren også er få færdiggjort artikler til amerikanske tidsskrifter, og de er såmænd sikkert ganske udmærkede.

Men det, som undrer mig lidt i forhold til, at ministeren ikke rigtig føler sig klædt på til at kunne vurdere Dansk Folkepartis indsats i folketingsdebatten i dag, er, at ministeren har en krystalklar vurdering af, hvad stort set alle andre ordførere har sagt og gjort i debatten. Der er ikke nogen slinger i valsen. Vurderingen er krystalklar, men når det kommer til Dansk Folkeparti, ja, så er det åbenbart de amerikanske tidsskrifter, der lige trænger sig på, og det er da selvfølgelig en ærlig sag.

Jeg skal bare slutte den del af debatten, for jeg tror ikke, vi kommer det videre, for ministeren er ved at vikle sig ud i noget, som ikke ser så godt ud. Men jeg vil bare sige, at jeg er dybt skuffet over, at ministeren faktisk ikke er i stand til at tage stilling til, hvad i hvert fald et enkelt parti har sagt i debatten i dag, når ministeren i øvrigt med vanlig sans faktisk er i stand til at drage konklusioner af, hvad alle andre partier har sagt i debatten. Det er faktisk dybt skuffende.

Kl. 14.50

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg håber da ikke, at hr. Jann Sjursen blev alt for ked af det. Det gjorde jeg ikke.

Jeg har en bemærkning til ministeren, for jeg synes ærlig talt, at jo mere ministeren siger om den sag med Dansk Folkeparti, jo værre bliver det da.

Først siger ministeren, at det var et konstruktivt indlæg. Det trækker ministeren så klogeligt i land, og så kommer ministeren med en forklaring om, at han sådan set nærmest ikke har hørt, hvad Dansk Folkeparti har sagt i den her debat. Jeg vil sige til ministeren, at det er lidt svært at tro på.

Jeg er ikke i tvivl om, at det bliver en overordentlig lærd artikel, som ministeren får skrevet, det vil ligne ham, men jeg er faktisk heller ikke i tvivl om, at ministeren er i stand til både at skrive en lærd artikel og samtidig lytte til Dansk Folkepartis indlæg. Derfor vil jeg næsten tro, at ministeren i virkeligheden godt har hørt, at Dansk Folkeparti har brugt hele dagen på at argumentere imod dansk ulandsbistand.

Men vi når nok ikke længere med det, og det er da heller ikke sikkert, det vil være klogt for ministeren at udtale sig yderligere i den her sag.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg kan nu godt forstå udenrigsministeren, for jeg tror da også, den nemmeste måde at klare det på, når man skal høre på sit støtteparti, er at lade være at lytte efter i den her diskussion. Det har jeg fuld forståelse for, men det er jo nok ikke en strategi, der sådan er gavnlig i længden.

Om landbrugspolitikken: Jeg kan udmærket huske den vedtagelse, der blev lavet for få uger siden. Grunden til, at vi ikke stemte for den, var, at vi ikke tror på regeringspartierne i den sag, for at sige det ligeud. Det har jo også vist sig senere, at det element, der hedder afkobling af støtten fra produktionen, har Venstre allerede dementeret. Der gik 5 dage, så meddelte Venstre, at det ikke er deres politik, på trods af at de stemte for den. Derfor er det nu ikke helt uden interesse at få at vide, hvor meget i den vedtagelse man kan stole på.

Derfor kommer, at der er et uklart punkt i den, nemlig omkring afvikling af eksportsubsidier. Der står, at det skal vi arbejde for bliver afviklet i forbindelse med WTO-forhandlingerne, men betyder det, at det er noget, vi vil kæmpe for så