

så støtter politikken osv., fordi de er så dygtige, og de brænder for deres sag.

Jeg kan kun sige, at igennem hele den forhandling, vi havde dernede, havde jeg et formidabelt samarbejde med de danske ngo'er; de gjorde en kæmpe indsats og har et netværk, som jeg også benyttede mig af, og det vil jeg kun kvittere for. Jeg arbejdede også meget sammen med de europæiske ngo'er. Og det er klart, at indsatsen, som også udenrigsministeren har sagt, netop i det civile samfund er højt prioriteret hos regeringen.

Hr. Keld Albrechtsen sagde også lidt omkring indsatsen, og det vil jeg selvfølgelig takke for. Men jeg vil så også sige, at jeg synes, at det, der er det helt afgørende omkring Johannesburg, jo er, at det klart er sådan, at vi finder ud af, at de forpligtelser, man i grunden sagde man ville leve op til i Johannesburg, bliver til noget; det er og bliver det afgørende, og ikke så meget, om det nu er det ene eller det andet ord.

Det får mig helt klart frem til, at jeg hørte, at hr. Jann Sjursen sagde lidt omkring indsatsen dernede – parlamentarikerne her fra Folketinget var jo også med dernede og ydede deres store indsats. Og der vil jeg bare sige, at jeg tror, det er meget vigtigt, at nu har vi været i Johannesburg, nu har vi diskuteret det her igennem, nu er det meget vigtigt, at folk kan opleve, at når man har haft sådan et stort møde, så kommer der noget ud af det. Så skaffer vi vand til alle de mange mennesker, som mangler vand i verden; sanitetsforholdene bringes i orden; vi sørger for energi, som jo er helt afgørende for bekæmpelse af sygdomme og fattigdom. Det tror jeg man er meget optaget af at se resultaterne af.

Og derfor er jeg altså nødt til at sige, selv om jeg jo kan risikere at komme ud i den samme debat: Det var jo med en vidunderlig præcision, udenrigsministeren her fik sat på plads, hvad det er, vi har talt om i dag. Jeg kunne ikke have gjort det bedre, det vil jeg bare sige. Jeg synes, det er så godt og præcist sagt. Jeg vil opfordre dem, der måtte komme i besiddelse af de to forslag til vedtagelse, til at prøve at løbe dem igennem, og så vil man sige, at hvis man skal til at finde nogle forskellige ordstillinger her, så er det lige før, det begynder at blive det, man kalder »wording«, altså at man sidder og arbejder med nogle ord, der kan opfattes lidt anderledes.

Jeg synes, udenrigsministeren siger det meget, meget rigtigt. Læg mærke til den sidste sætning. Det er der, hvor der står:

»Folketinget opfordrer endvidere regeringen til at sikre, at den danske ulandsbistand igen kommer op på 1 pct. af BNI.«

Jeg synes, det er ærgerligt, at hvis vi hver gang vi skal diskutere og følge op på internationale aftaler, yde en indsats for, at vi kan leve op til det, vi forpligter hinanden til, skal vende tilbage til en finanslovdebat. Jeg kan kun erklære mig helt enig med udenrigsministeren. Jeg håber, at det her i højere grad bliver en debat om, hvad vi gør for at leve op til det, vi har forpligtet os til.

Tak for debatten.

Kl. 15.00

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Jeppe Kofod som ordfører for forslagsstillerne.

Jeppe Kofod (S):

Lad mig indledningsvis også takke miljøministeren for besvarelsen og sige til både miljøministeren og udenrigsministeren, men især til udenrigsministeren, at hele debatten omkring bistandsprocenten og Danmarks udviklingsbistand jo blev startet af Venstre og Venstres ordfører i den her debat i de indlæg, der kom i starten. Derfor synes jeg, det har været nyttigt at se, hvad der har været af holdninger til det her spørgsmål i Folketinget, og jeg synes, det er nyttigt at se, at når det kommer helt ud til Dansk Folkeparti, så argumenterer de i realiteten for, at vi overhovedet ikke skal have nogen udviklingsbistand. Det er det, der er kommet frem i dag, og det synes jeg selvfølgelig er foruroligende, fordi det er det parti, som regeringen baserer deres vedtagelse på.

Så vil jeg gerne takke – og det mener jeg – for den imødekommelse i forhold til en opfølgingsplan, der er efter Johannesburg. Det er utroligt vigtigt, og hele formen i planen kan vi se meget positivt på. Vi er uenige om dele af indholdet, og sådan skal det også være. Jeg mener, at ambitionsniveauet er for lavt. På en række områder mener vi ikke, det er tilfredsstillende nok, men formen er god, og vi har fuld tiltro til, at også det danske embedsapparat her vil gøre en enorm indsats, og vi håber på, at man i den sidste måned af EU-formandskabet trods alt vil prøve at sætte nogle af disse ting på dagsordenen.

Det er også sådan, vil jeg sige til udenrigsministeren, at når udenrigsministeren siger i besvarelsen, at: Jamen den tidligere regering strøg