

jo bare et tyndt lag henover vores indsatsler rundt omkring i verden, i programsamarbejdslande og FN-organisationerne må man forstå, så vil jeg bare sige, at det altså ikke er rigtigt. Hvis man ser på den nye regerings nedskæringer, så har kendetegnet jo været, at man har brugt grønthøstermetoden, og at man sådan set har sparet på forskellige FN-organisationer. Vi nævnte UNDP, FN's Udviklingsprogram, vi nævnte UNICEF, organisationen for børn i verden osv., hvor man hovedløst bare har skåret beløb væk og dermed har en mindre indsats, end man havde tidligere. Så hvis der er nogle, der står til at smøre tyndt på, så er det den nye regering i forhold til nogle indsatsler.

Vi beklager også meget, at man ikke i regeringen vil arbejde for en styrkelse af ideerne bag den globale aftale. Vi har godt noteret, at der i regeringens forslag til vedtagelse står, at man vil arbejde for en global aftale. Det, der er problemet, er jo, at man aldrig fik en global aftale i Johannesburg. Derfor er man nødt til at styrke hele indsatsen, hele tanken, ideerne bag en global aftale, som jo blev formuleret, da vi var formand for OECD i begyndelsen af 2001, og som er en meget god ramme for også at kunne levere konkrete indrømmelser til udviklingslandene, som vi mangler i det spil her.

Afslutningsvis vil jeg bare spørge: Er det nu også sådan, når vi diskuterer miljøindsatsler, udviklingsbistand, at vi i Danmark er blevet så fattige, at vi ikke engang kan holde fast i en indsats, som vi har haft igennem en årrække i miljøstøtte, i udviklingsbistand, i afhjælpning af verdens fattigdom, i indsatsler i Østeuropa osv.? Er det sådan, at vi er blevet så fattige, at vi må skære ned på de områder her? Er det ikke sådan, at vi tilhører et af verdens rigeste lande og derfor med rette kan spørge os selv, om vi ikke også har en forpligtelse til at fastholde vores høje engagement, også når vi selv skal ofre noget i processen? Det er det spørgsmål. Og der må man jo sige, at Folketinget er delt.

Jeg takker for de tilkendegivelser, der har været positive omkring vores forslag til vedtagelse og håber i øvrigt, at regeringen i fremtiden vil indgå en tæt dialog om den konkrete udmøntning af den handlingsplan, den opfølgingsplan, der er fra Johannesburgtopmødet. Det vil vi fra Socialdemokratiets side deltage aktivt i, og vi vil gøre alt for at sikre, at den på indholdssiden bliver god.

Tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 24 af Eyvind Vesselbo (V), Jørn Dohrmann (DF) og Helle Sjelle (KF) (se side 2037) vedtoges med 61 stemmer (V, DF og KF) mod 47 (S, SF, RV, EL og KRF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 23 af Jeppe Kofod (S), Jørn Jespersen (SF), Martin Lidegaard (RV) og Jann Sjursen (KRF).

Forslag til vedtagelse nr. V 25 af Keld Albrechtsen (EL).

Hermed sluttede forespørgslen.

Kl. 15.05

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Forespørgsel nr. F 19:

Forespørgsel til indenrigs- og sundhedsministeren og videnskabsministeren:

»Hvilke planer har regeringen med hensyn til at følge, regulere og eventuelt forbyde anvendelsen af stamceller fra befrugtede æg og fosteranlæg, og hvad kan regeringen oplyse om forskningen i stamceller fra voksne og fra navlestrengsblod?«

Af Tove Videbæk (KRF), Bodil Kornbek (KRF), Mogens Nørgård Pedersen (KRF) og Jann Sjursen (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 31/10 2002. Fremme af forespørgslen vedtaget 5/11 2002).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Ordføreren for forespørgerne, fru Tove Videbæk. Og så vil jeg gerne have ro i salen til dem, der fortsætter debatten.

Jeg vil gerne bede om ro i salen! De, der ikke er nødvendige herinde, bedes trække udenfor og snakke! Værsgo.

Begrundelse

Tove Videbæk (KRF):

Tak. Ja, det er store og vidtrækkende spørgsmål, vi har på dagsordenen her under forespørgsel