

Vores lovgivning er særdeles uklar. Spørgsmålet om brug af tiloversblevne æg er reguleret af lov om reagensglasbefrugtning, og det er kun tilladt at forske i disse celler med fertilitet som formål.

I England havde man en lang debat for 2 år siden, som resulterede i, at man udviklede formålet til også at være forskning i behandling af alvorlige sygdomme, og det er nok i den retning, vi hælder i Venstre, selv om der er enkelte, der som Kristeligt Folkeparti vil udelukke disse muligheder af etiske grunde.

Det opleves som et dilemma, at disse tiloversblevne æg kunne være blevet til et liv, hvis de var blevet sat op i en livmoder. Men det, der er afgørende for flertallet i gruppen, er imidlertid, at disse æg alligevel skal kasseres. Vi har endnu ikke taget stilling til, om man skal gå videre med kloningsteknik over for ubefrugtede æg, og der er i det hele taget mange af disse meget tekniske spørgsmål, som vi skal have drøftet intenst de næste måneder.

Jeg vil gerne slå fast, at det, der er vigtigt for os politikere, er, at vi får sat den grænse, og at debatten så får en afslutning. Grænserne flytter sig, og nye teknikker bliver tilladt. I Danmark arbejder vi i stor enighed for at få et verdensomspændende forbud mod reproduktiv kloning, og det skal vi ikke diskutere i dag.

Jeg vil gerne på Venstres, Socialdemokratiets, Dansk Folkepartis og Det Konservative Folkepartis vegne foreslå følgende:

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer,

- at Genteknologiudvalgets rapport giver Folketinget og offentligheden et solidt grundlag for en debat om de svære etiske spørgsmål og problemstillinger, som de nye bio- og genteknologier giver anledning til,
- at Genteknologiudvalget inden for stamcellerapportområdet har peget på syv spørgsmål, til hvilke det er ønskeligt, at der tages stilling, og
- at Ministeriet for videnskab, teknologi og udvikling har anmodet Teknologirådet om i samarbejde med Det Ethiske Råd at gennemføre en høring om forskning i embryonale stamceller i slutningen af januar / starten af februar 2003,

opfordrer Folketinget regeringen til,

- at give plads til en bred, offentlig debat, inden der politisk tages stilling til de spørgsmål,

Genteknologiudvalget har stillet, og de spørgsmål, sagen i øvrigt rejser, og
- at fremlægge sin stillingtagen i foråret 2003.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 27).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herfter i forhandlingen.

Dette forslag kommer til afstemning i morgen tidlig.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil godt spørge Venstres ordfører, hvad man ikke må. Det gode formål er jo åbenlyst. Det gode formål ved behandlingen af alvorlige sygdomme fik jo i Venstres indlæg nu lov til at være styrende for, hvad man måtte. Det er klart, at det jo er en fristelse.

Jeg har det lidt sådan, som når Kristeligt Folkeparti siger: Principielt må vi ikke noget som helst. Så har vi jo løst dilemmaet ved det. På den anden side, hvis formålet bare er godt, og det er godt, må vi så – selvfølgelig ikke slå folk ihjel ligefrem, det har jeg ikke mistænkt nogen for – lave f.eks. befrugtede æg med henblik på forskning? Må vi gøre det? Eller for nu lige at stramme den lidt mere: Må man ved en IVF-behandling sørge for, at der er tilpas mange overskydende æg – den ligger jo lige for – for at lave det her?

Jeg går ud fra, at jeg får et nej fra fru Hanne Severinsen, men så vil jeg spørge: Er argumentet, at det foregår i udlandet, som vi jo gang på gang får revet i næsen? Der mener jeg, det plejer at være god dansk skik, at vi til den der hands up, siger nå, det er jo værst for udlandet, og så sørger vi i øvrigt for, at vores normer bliver normsættende for, hvad der sker i udlandet og så. Det er faktisk noget, vi har en vis succes med.

Kl. 16.00

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Venstre og regeringen har åbenbart besluttet at sende spørgsmålet til hjørnespark endnu en gang. Nu har vi fået Genteknologiudvalgets grundige rapport. De har arbejdet i halvandet år med den. Det Ethiske Råd har udtalt sig, og alle eksperter peger på, at nu er det op til politikerne at tage stilling.

Nu foreslår regeringen og Venstre så, at beslutningen udskydes endnu en gang. Men både